



**Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

**Рев 1286/2020
17.09.2020. године
Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из .., чији је пуномоћник Добрила Милетић адвокат из ..., против противника предлагача Центра за социјални рад Града Чачка, ради откупа стана, одлучујући о ревизији предлагача која је изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 233/19 од 12.11.2019. године, у седници већа која је одржана дана 17.09.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Чачку Гж 233/19 од 12.11.2019. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку Р1 86/16 од 17.01.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован предлог предлагача којим је тражила да се између предлагача као купца и противника предлагача као продавца, закључи уговор о откупу стана број ... на ... спрату улаз број .. у улици, површине 34,35 м2, да се утврди уговорена цена за плаћање у ратама за период од 40 година, те да се предлагач обавезе да месечне отплатне рате исплаћује у износима и на начин како је означено у изреци побијаног решења, с тим да уколико се раскине уговор о откупу стана, предлагач стиче сусвојину на делу стана сразмерно броју отплаћених рата, у ком случају би предлагач наставио да користи предметни стан у својству закупца стана на одређено време, на делу стана на коме није стекао сусвојину, те да је предлагач овлашћен да се по правноснажности овог решења, без даљег пристанка и сагласности противника предлагача, укњижи као власник у земљишним књигама са теретом хипотеке у висини уговорене цене стана, до исплате ове цене у целости, као и да ово решење замени уговор о откупу стана. Ставом другим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Чачку Гж 233/19 од 12.11.2019. године одбијена је као неоснована жалба предлагача а решење општинског суда у Чачку Р1 86/16 од 17.01.2019. године потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 408. и 420 ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 са изменама и допунама) у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“, број 25/82 и 48/88 са изменама и допунама и „Службени гласник РС“, број 46/95 са изменама и допунама), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју овај суд пази по службеној дужности.

Решењем Самоуправне интересне заједнице социјалне заштите Општине Чачак број 72/87 од 08.05.1987. године предлагачу је, као кориснику основне новчане накнаде, додељен на коришћење двособан стан у улици, стан број ..., спрат ..., улаз ..., површине 35 м², и исти је упућен да на основу тог решења са СИЗом становања закључи уговор о коришћењу стана, који је закључио под бројем Предлагачу је овај стан додељен на основу критеријума утврђених у Правилнику о критеријумима и условима за доделу станова лицима у стању социјалне потребе, по утврђеној ранг листи за доделу станова коју је сачинила Комисија за решавање стамбених проблема лица у стању социјалне потребе.

По оцени Врховног касационог суда правилно су нижестепени судови применили материјално право када су одбили предлог предлагача.

Наиме, одредбом члана 17. став 1. тачка 5. Закона о становању („Службени гласник РС“, број 5/92 са изменама и допунама) прописано је да од откупа по одредбама овог закона изузима се стан, између осталог, који се користи за заштићено становање пензионера и других старих лица у смислу прописа социјалне заштите. Додела станова на коришћење корисницима социјалне заштите вршена је ради побољшања стамбених услова ове категорије лица која сагласно одредби члана 31. став 1. Закона о становању сада имају статус закупца тих станова на неодређено време. Није од значаја чињеница из којих средстава је грађен предметни стан, па ни да је грађен из Фонда солидарне стамбене потребе, на шта се предлагач у ревизији позива, с обзиром на основ по коме је предлагачу додељен стан на коришћење, односно, да предлагач користи стан као лице у стању социјалне потребе, због чега је исти изузет из откупа.

С обзиром да је према одредби члана 27. став 1. Закона о ванпарничном поступку прописано да у поступку у коме се одлучује о статусним стварима и о ванпарничним стварима које се односе на станарско право против правноснажног решења другостепеног суда ревизија је дозвољена ако овим или другим законом није другачије одређено, то је овај суд, без обзира што је предлагач изјавио посебну ревизију, о ревизији одлучио у смислу одредбе члана 403. ЗПП.

Неносновани су и наводи у ревизији предлагача да се на конкретан случај имају применити одредбе члана 16, 20-23 и 39. Закона о становању које су остале на снази и по сада важећим прописима, тако да постоје услови за доношење решења које замењује уговор о откупу стана, с обзиром да је предлагач стекао право да јој се омогући откуп стана који користи у својству закупца стана на неодређено време.

По оцени Врховног касационог суда правилно су нижестепени судови применили материјално право када су одбили предлог предлагача. Наиме, статус стана,

па самим тим и право предлагача на њему у вези са откупом, нису се променили па је стан предлагача, који је предлагач добио на коришћење као корисник социјалне заштите ради побољшања стамбених услова, изузет из откупа.

На основу члана 414. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић