



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2138/2020
Гж ап 8/2020
27.05.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Зоран Васић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., кога заступа Никола Вујошевић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о жалби тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду РЗ 34/19 од 24.12.2019. године и о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5261/16 од 03.10.2018. године, у седници одржаној 27.05.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена жалба тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду РЗ 34/19 од 24.12.2019. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 5261/16 од 03.10.2018. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Првог основног суда у Београду П 17652/11 од 31.03.2016. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је мајка тужиоца ВВ уговором о поклону овереним пред Првим општинским судом у Београду Ов ../09 којим је пренела право својине на кући у .., ближе описаној у том делу изреке, уписане у листу непокретности број .. КО ... на туженог ББ повредила право тужиоца на нужни наследни део у висини од $\frac{1}{4}$ вредности поклона, па се уговор о поклону редукује у корист тужиоца за $\frac{1}{4}$ вредности поклона, те да се тужени обавезе да тужиоцу на име противвредности нужног наследног дела исплати 750.000,00 динара са законском затезном каматом од 15.08.2011. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде за уложени труд и улагање материјалних средстава у адаптацију и одржавање куће у ..., улица ... број .. и плаца ближе описаног у том делу изреке исплати 500.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 15.08.2011. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 5261/16 од 03.10.2018. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужилац је изјавио ревизију на основу члана 395. ЗПП.

Апелациони суд у Београду решењем РЗ 34/19 од 24.12.2019. године није предложио Врховном касационом суду одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној.

Против наведеног решења тужилац је изјавио жалбу.

Испитујући дозвољеност изјављене жалбе, Врховни касациони суд је нашао да је жалба недозвољена.

Према члану 506. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/2011 ступио на снагу 01.02.2012. године) поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 125/04 и 111/09). Према том закону, жалба као правни лек се може изјавити против пресуде донете у првом степену (члан 355. ЗПП) и против решења првостепеног суда (члан 385. ЗПП).

Имајући у виду да Закон о парничном поступку ("Службени гласник РС" 125/04 и 111/09), који се у овом случају примењује, не предвиђа жалбу као правни лек који се може изјавити против решења другостепеног суда, то је овако изјављена жалба недозвољена.

На основу члана 411. у вези члана 373. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Тужба ради утврђења повреде права на нужни део поднета је 15.08.2011. године. Вредност предмета спора побијаног дела је 1.250.000,00 динара.

Парнични поступак започет је у време важења Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04). Правноснажно је окончан другостепеном пресудом после ступања на снагу (31.05.2014. године) Закона о изменама и допунама ЗПП ("Службени гласник РС" 55/14).

Према одредби члана 23. став 1. овог закона поступци започети после ступања на снагу Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11, 49/13-УС и 74/13-УС) који нису окончани пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама овог закона.

На поступке започете пре 01.02.2012. године и даље се на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП примењују одредбе ранијег ЗПП. Једини изузетак је одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП према којој се дозвољеност ревизије у свим

- 3 -

поступцима (без обзира када су започети а другостепена пресуда је донесена после 31.05.2014. године) цени према вредности спора побијаног дела пресуде која мора да прелази динарску противвредност 40.000 евра, према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да вредност предмета спора побијаног дела пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра, изјављена ревизија је недозвољена у смислу цитиране законске одредбе.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа
судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић