



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4069/2020
19.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић, Божицара Вујичића, Јасминке Станојевић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији пуномоћник Дејан Врсајков, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Бошко Жилић, адвокат из ..., ради понављања поступка, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду Гж 414/19 од 18.02.2019. године, у седници одржаној 19.11.2020. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду Гж 414/19 од 18.02.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Гж 414/19 од 18.02.2019. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Новом Саду П 2577/2012 од 19.11.2018. године, одбијен је, као неоснован, предлог туженог од 25.07.2018. године, за понављање поступка па је тужени обавезан да тужиоцу накнади трошкове поводом предлога за понављање поступка од 13.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Гж 414/19 од 18.02.2019. године, жалба туженог је одбијена као неоснована и првостепено решење потврђено.

Против решења другостепеног суда, тужени је изјавио ревизију жалбу због битне повреде одредаба парничног поступка, и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, у складу са одредбом члана 404. ЗПП.

Применом члана 404. став 1. ЗПП („Сл. гласник РС“ број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се ревизијом не би могла побијати, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Побијаном правноснажном одлуком одбијен је предлог туженог за понављање правноснажно окончаног поступка, уз адекватну примену материјалног права, с обзиром на разлоге и чињенице изнете у предлогу. Ревизијом туженог се не указује на предмете у којима је о истој правној ствари донета правноснажна судска одлука у којој је изрежено другачије правно схватање. При том треба имати у виду и да одлука са захтевом за понављање правноснажно окончаног поступка зависи од разлога изнетих у предлогу, као и чињеничног стања утврђеног у свакој конкретној правној ствари, што значи да евентуално другачија одлука не указује нужно и на неуједначену судску праксу. Имајући ово у виду, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог, као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, јер из напред изнетог произлази да у овом предмету није потребно одлучивати о ревизији ради новог тумачења права, разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни ради уједначавања судске праксе, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу изјавити ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ставом 5. истог члана прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка. У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде (члан 420. став 6. ЗПП).

Како се у конкретном случају не ради о решењу којим је одбачен предлог за понављање поступка, нити о решењу којим је потврђено решење првостепеног суда о одбацивању предлога, већ је побијаном одлуком одбијен предлог за понављање поступка, а ради се о решењу којим се поступак правноснажно не окончава, то ни ревизија против ове одлуке није дозвољена, применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић