



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5358/2020
25.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца ОДС ЕПС Дистрибуција ДОО Београд – Огранак Електродистрибуција Крагујевац, против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Милија Анђелић, адвокат изради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4031/19 од 26.05.2020. године, у седници од 25.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 4031/19 од 26.05.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу П 742/15 од 05.09.2019. године, одбачена је као недозвољена ревизија пуномоћника тужене од 16.08.2019. године.

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 4031/19 од 26.05.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђено првостепено решење.

Против другостепеног решења, тужена је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка, као и из разлога прописаних члана 404. Закона о парничном поступку.

Будући да је ревизија тужене дозвољена, у смислу члана 420. став 4. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11 ... 87/18), нема законских услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење у смислу чл. 408. и чл. 420. ЗПП и утврдио да ревизија тужене није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

У поступку је утврђено да је тужена дана 16.08.2019. године поднела ревизију против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 1012/17 од 20.06.2019. године. На првој страни поднеска којим је изјављена ревизија налази се печат адвоката Милије

Анђелића који није парафиран, а на последњој страни поднеска откуцано је име овог адвоката, али је ревизија без његовог потписа.

С обзиром на наведено, правилно је у нижестепеним решењима одлучено да се ревизија тужене одбаца као недозвољена.

Према члану 410. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија је недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат. Чланом 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ 31/11, 24/12), прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

У конкретном случају, адвокат Милија Анђелић, као пуномоћник тужене није ставио потпис на ревизију, па се не може сматрати да је она поднета преко пуномоћника адвоката, те је сагласно цитираним законским одредбама, недозвољена.

С обзиром на наведено, односно да ревизија није потписана од стране адвоката, нису од значаја ревизијски наводи да је накнадно достављена изјава тужене којом одобрава изјављивање ревизије и да важећи ЗПП не предвиђа посебно пуномоћје ни за један правни лек.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу чл. 414. став 1. и 420. ЗПП.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић