



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 347/2021
03.02.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужилаца: АА, ББ, обојица из ..., које заступа Драган Вујовић, адвокат из ... и ВВ из ..., кога заступа Маја Павловић, адвокат из ..., против тужених ГГ и ДД, обоје из ..., које заступа Владимир Марковић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости брака, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 455/20 од 26.11.2020. године, на седници одржаној 03.02.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 455/20 од 26.11.2020. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Старој Пазови П2 79/19 од 14.09.2020. године одбијен је примарни тужбени захтев којим је тражено да се поништи брак закључен ...2002. године у ..., заведен у матичну књигу венчаних за матично подручје ... под текућим бројем .. за 2002. годину, закључен између ЋЋ рођеног ...1946. године од оца ЕЕ и мајке ЖЖ, рођене ... и ЗЗ, рођене ...1974. године, од оца ИИ и мајке ЈЈ. Усвојен је евентуални тужбени захтев па је утврђено да је ништав брак закључен дана ...2002. године у општини Стара Пазова и заведен у матичну књигу венчаних за матично подручје ... под текућим бројем .. за 2002. годину закључен између ЋЋ рођеног ...1946. године од оца ЕЕ и мајке ЖЖ, рођене ... и ЗЗ, рођене ...1974. године од оца ИИ и мајке ЈЈ. Обавезани су тужени да тужиоцима АА и ББ на име накнаде трошкова поступка исплате износ од 456.556,00 динара са законском затезном каматом почев од дана пресуђења па до исплате. Обавезани су тужени да тужиоцу ВВ накнаде трошкове поступка у износу од 122.833,34 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 455/20 од 26.11.2020. године жалба тужених је делимично усвојена, делимично одбијена, па је првостепена пресуда преиначена у делу одлуке о законској затезној камати на досуђени износ трошкова поступка тужилаца АА и ББ, тако што је одбијен захтев за исплату законске затезне камате на досуђени износ трошкова од дана пресуђења до извршности пресуде, док је потврђена у преосталом побијаном делу којим је усвојен евентуални тужбени захтев и обавезани тужени да тужиоцима накнаде трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су изјавили ревизију из свих законом прописаних ревизијских разлога.

Испитујући дозвољеност ревизије тужених применом чл. 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09), који се примењује на основу чл. 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14), у вези члана 227. став 2. Породичног закона („Службени гласник РС“, бр. 18/05 са изменама), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 227. став 2. Породичног закона прописано је да се правноснажна пресуда у брачном спору не може побијати ванредним правним лековима у погледу дела у коме је донета одлука о поништењу или разводу брака. Тужба у овом спору са захтевом за поништај / утврђење ништавости брака поднета је 05.10.2007. године.

Према цитираној законској одредби парничне странке у брачном спору по правоснажном одлучивању другостепеног суда о тужбеном захтеву за поништај (утврђење ништавости) брака не могу ревизијом као ванредним правним леком побијати другостепену пресуду без обзира како је суд одлучио о захтеву.

Сагласно наведеном, ревизија тужених је недозвољена и применом члана 404. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић