



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2685/2020
18.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Марко Балетић, адвокат из ..., против туженог Акционарског друштва за ваздушни саобраћај „AIR SERBIA“ Београд, чији је пуномоћник Нина Скоко, адвокат из ..., ради утврђења и поништаја одлуке, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 3184/19 од 02.12.2019. године, у седници од 18.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1. 3184/19 од 02.12.2019. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П1. 742/15 од 24.12.2018. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је тужила 01.08.2003. године засновала радни однос на неодређено време код правног претходника туженог. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и поништено решење правног претходника туженог од 22.08.2008. године којим је тужили отказан уговор о раду. Ставом трећим изреке, тужени је обавезан да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 391.500,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова парничног поступка преко износа досуђеног ставом трећим изреке. Ставом петим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова парничног поступка са припадајућом законском затезном каматом.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1. 3184/19 од 02.12.2019. године ставом првим изреке одбијене су као неосноване жалбе тужиле и туженог и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, другом, трећем и петом изреке. Ставом другим изреке преиначено је решење о трошковима парничног поступка из става четвртог изреке, тако што је тужени обавезан да тужили накнади трошкове парничног поступка у износу од 9.000,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде у делу којим је одбијена њена жалба, тужила је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија тужиље није дозвољена.

Из побијане другостепене пресуде произилази да тужиља ревидира на решење првостепеног суда од 28.05.2018. године, којим је одбијен њен захтев за преиначење тужбе истицањем другог захтева.

Према члану 420. став 1. ЗПП, ревизија се може поднети против другостепеног решења којим се правноснажно окончава поступак.

У конкретном случају, ревизијом се побија решење о управљању поступком, којим се правноснажно не окончава поступак, па ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**