



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3898/2020

13.11.2020. године

Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Гордане Комненић и Бисерке Живановић, чланова већа, у правној ствари тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милан Марковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Суботици, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 441/20 од 16.04.2020. године, у седници одржаној 13.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Сомбору Гж 441/20 од 16.04.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сомбору П 1324/19 од 10.12.2019. године, ставом првим изреке, тужбени захтев је делимично усвојен. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужилци плати 231.074,95 динара, са законском затезном каматом почев од 21.05.2016. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев преко досуђеног износа до тражених 234.713,00 динара са законском затезном каматом од 19.11.2005. године до исплате, и у делу потраживање законске затезне камате на износ од 234.713,00 динара почев од 19.11.2005. године до 21.05.2016. године. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужилци надокнади трошкове поступка у износу од 13.500,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Сомбору Гж 441/20 од 16.04.2020. године, ставом првим изреке првостепена пресуда је преиначена у усвајајућем делу тако што је одбијен тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужена да тужилци плати 231.074,95 динара, са законском затезном каматом почев од 21.05.2016. године до исплате као и да јој наканди трошкове парничног поступка у износу од 13.500,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности до исплате. Ставом другим изреке, одбијена је жалба тужиле и првостепена пресуда је потврђена у одбијајућем делу. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилца да туженој накнади трошкове жалбеног поступка у износу 12.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, док ставом 3. истог члана да се као спорови мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2). Чланом 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 15.07.2019. године, а вредност предмета спора опредељена је износом 234.713,00 динара, који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе ($1 \text{ евро} = 117,7365 \text{ динара} \times 3000 = 353.209,5 \text{ динара}$), па је побијана другостепена одлука донета у спору мале вредности из члана 468. став 1. у вези става 3. ЗПП, у коме ревизија није дозвољена, услед чега је, применом члана 479. став 6. ЗПП, ревизија тужиље недозвољена.

Иако је другостепеном одлуком у делу преиначена првостепена одлука, у ком случају би по измењеном члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у посебној глави ЗПП који регулише поступак у спору мале вредности прописано је да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па како специјално правило (члан 479. ЗПП) искључује примену општих правила, то у овом случају ревизија није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић