



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2219/2020
15.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милена Стевановић Ћеран адвокат из ..., против туженог Привредног друштва за пружање услуга „Про Тент“ д.о.о. Обреновац, ради поништаја решења о престанку радног односа, одлучујући о ревизијама тужиоца изјављеним против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4098/18 од 30.10.2019.године и решења Апелационог суда у Београду Гж1 4098/18 од 06.03.2020.године, у седници већа одржаној дана 15.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене ревизије тужиоца изјављене против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4098/18 од 30.10.2019.године и решења Апелационог суда у Београду Гж1 4098/18 од 06.03.2020.године.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 4098/18 од 30.10.2019.године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Обреновцу П1 1/2018 од 15.05.2018.године, у ставовима првом и другом изреке, тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца и поништено као незаконито решење о престанку радног односа тужиоца бр. .. од 23.10.2013.године и обавезан тужени да тужиоцу на име неисплаћене отпремнине по основу одласка у пензију исплати износ од 185.391,00 динара са законском затезном каматом од 28.11.2013.године до исплате. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, тако што је обавезн тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 201.234,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 51.000,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж1 4098/18 од 06.03.2020.године, одбијен је предлог тужиоца за исправку пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 4098/18 од 30.10.2019.године.

Против правноснажне другостепене пресуде и решења, тужилац је благовремено изјавио ревизије. Из садржине ревизије изјављене против пресуде произилази да тужилац побија решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке другостепене пресуде (којим је одлучено о накнади трошкова првостепеног поступка) из свих законских разлога, док решење побија због битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући дозвољеност ревизија у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 1 и 6. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да ревизије нису дозвољене, јер су изјављене против одлука против којих се по закону не могу изјавити.

Чланом 28. ЗПП прописано је да кад је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.). Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Трошкови поступка представљају споредно потраживање, па се према цитираном члану 28. ЗПП, не узимају у обзир приликом оцене права на изјављивање ревизије у ситуацији када не чине главни захтев, због чега ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 420. став 1. ЗПП странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Решење другостепеног суда којим је одлучено о трошковима другостепеног поступка, као и решење којим је одбијен предлог тужиоца за исправку пресуде истог суда од 30.10.2019.године, нису решења из наведене законске одредбе, па ревизије тужиоца нису дозвољене.

Околност што је другостепени суд преиначио одлуку о трошковима поступка не чини ревизију дозвољеном у смислу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, с обзиром на то да ревизија изјављена против решења о трошковима поступка никада није дозвољена према врсти одлуке која се њом побија у смислу члана 403. у вези са чланом 28. став 1. и 420. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић