



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 129/2021**  
**17.02.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Драгана Аћимовића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због кривичног дела уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ - адвоката Душана Ђурина, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву К 707/19 од 16.10.2020. године и Вишег суда у Панчеву Кж1 163/20 од 21.12.2020. године, у седници већа одржаној дана 17.02.2021. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ - адвоката Душана Ђурина, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву К 707/19 од 16.10.2020. године и Вишег суда у Панчеву Кж1 163/20 од 21.12.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Панчеву К 707/19 од 16.10.2020. године окривљени АА и ББ оглашени су кривим због извршења кривичног дела уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. КЗ, за које дело им је изречена условна осуда којом им је утврђена казна затвора у трајању од по три месеца, за које је одређено да се неће извршити ако окривљени у року од једне године по правноснажност пресуде не учине ново кривично дело.

Истом пресудом окривљени су солидарно обавезани да на име имовинскоправног захтева оштећеном исплате износ од 369.563,04 динара, као што су обавезани на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 163/20 од 21.12.2020. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљених и пресуда Основног суда у Панчеву К 707/19 од 16.10.2020. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљених АА и ББ - адвокат Душан Ђурин, због битне повреде

одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно суђење или их преиначи и одбије приватну кривичну тужбу.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљених у поднетом захтеву истиче да се правноснажне пресуде заснивају на доказу на коме се не могу заснивати и то на налазу и мишљењу лица које није судски вештак и који се не налази на листи судских вештака.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљених се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи истакнути у жалби браниоца окривљених АА и ББ - адвоката Душана Ђурина били су предмет разматрања Вишег суда у Панчеву који је поступао у другом степену по жалбама браниоца окривљених изјављеним против првостепене пресуде Основног суда у Панчеву К 707/19 од 16.10.2020. године. Виши суд у Панчеву као другостепени је ове наводе оценио неоснованим и о томе на страни 3, ставу другом и трећем, другостепене пресуде КЖ1 163/20 од 21.12.2020. године изнео разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама нису учињене повреде закона на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ - адвоката Душана Ђурина, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљених одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић