



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 1990/2019**  
**22.10.2020. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина, Марине Милановић, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Небојша Ивановић, адвокат из ..., против туженог НИС АД НОВИ САД из Новог Сада, ради враћања на рад и исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2850/18 од 17.12.2018. године, у седници одржаној 22.10.2020. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2850/18 од 17.12.2018. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2850/18 од 17.12.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 1238/2017 од 30.08.2018.године, ставом првим изреке обавезан је тужени да тужиоца врати на рад. Ставом другим, трећим и четвртим изреке, утврђена су међусобна новчана потраживања тужиоца и туженог у износима и са каматом ближе утврђеним у изреци, па је ставом четвртим изреке дозвољено пребијање тих потраживања. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да тужили (по извршеној компензацији) на име изгубљене зараде плати износ од 315.418,15 динара са законском затезном каматом од 09.01.2018. године до исплате, као и износ 165.341,44 динара на име камате обрачунате до 08.01.2018. године. Ставом шестим изреке, одбијен је захтев туженог у делу којим је тражио исплату затезне камате на износ отпремнине од 1.296.050,76 динара, почев од датума исплате отпремнине, па до 07.06.2016. године. Ставом седмим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 240.940,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1. 2850/18 од 17.12.2018. године, у делу који се ревизијом побија, укинута је првостепена у делу којим је обавезана тужена да тужиоца врати на рад и у наведеном делу је тужба одбачена.

Против одлуке о одбацивању тужбе садржаној у побијаној другостепеној пресуди, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права указујући на разлоге за примену члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018, у даљем тексту: ЗПП) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о посебној ревизији тужиоца, због тога што спорно правно питање није од општег интереса или у интересу равноправности грађана, не постоји потреба за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права права, нити је тужилац о томе пружио одговарајуће доказе, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. став 5. ЗПП и нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужилац је поднео тужбу 21.06.2017. године ради накнаде штете и враћања на рад, због незаконитог престанка радног односа које је утврђено пресудом Основног суда у Новом Саду ПП 1296/15 од 13.12.2016. године (правноснажна 21.04.2017. године). Другостепеном одлуком против које је ревизија изјављена, тужба је одбачена у делу којим је тужилац захтевао враћање на рад.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

С обзиром да се захтев за враћање на рад, као самостални захтев, не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа, то ревизија тужиоца није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**