



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 2294/2020  
18.11.2020. године  
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Јелене Боровац, Драгане Маринковић, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Здравко Ћосић, адвокат из ..., против тужене Високе техничке школе струковних студија у Зрењанину, коју заступа Синиша Тасић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2732/19 од 13.01.2020. године, у седници одржаној 18.11.2020. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2732/19 од 13.01.2020. године као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиле, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2732/19 од 13.01.2020. године.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину П1 191/18 од 20.03.2019. године, ставом првим изреке, поништен је као незаконит и без правног дејства анекс IX са бројем ../17 од 06.12.2017. године, закључен између парничних странака, по коме се запосленом мења тачка 3. Уговора о раду, тако да гласи: 3. запослена обавља следеће послове, стручни сарадник за ...“ и тачка 6. први став мења се тачка „а“ тако да сада гласи: „а. На име основне зараде по члану 70. Правилника о раду у висини од 43.093,93 динара нето.“ Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиљу врати на радно место на коме је радила до закључења наведеног анекса, односно на радно место које одговара њеној стручној спреми, знању и радним способностима и да јој накнади трошкове поступка од 121.500,00 динара са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2732/19 од 13.01.2020. године, првостепена пресуда је укинута у делу којим је тужена обавезана да тужиљу врати на радно место на коме је радила до закључења наведеног анекса односно на радно место које одговара њеној стручној спреми, знању и способностима, па је тужба у том делу одбачена. Ставом другим изреке, првостепена пресуда је у преосталом делу преиначена и одбијен захтев да се поништи као незаконита и без правног дејства анекс ближе означен у том ставу изреке и захтев за накнаду трошкова парничног поступка са законском каматом од извршности до исплате. Тужена је обавезана да туженом

накнади трошкове од 103.300,00 динара, а њен захтев за накнаду трошкова жалбеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде, донесене у другом степену, тужилца је изјавила посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. и 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер је побијана пресуда донета у складу са важећом судском праксом Врховног касационог суда.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужба у овом спору ради поништаја анекса уговора о раду који се односи на распоређивање тужилце и захтев за враћање на рад, поднета је 01.02.2018. године.

У овом спору ради оцене законитости анекса уговора о раду, који се односи на распоређивање тужилце, ревизија према члану 441. ЗПП није дозвољена. Ревизија није дозвољена ни на основу члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП, јер специјално правило (члан 441. ЗПП) искључује примену општих правила.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић