



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4858/2020
04.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца малолетног АА из ..., кога заступа мајка ББ, чији је пуномоћник Звонко Лукић, адвокат из ..., против тужених Општине Љиг, коју заступа Заједничко правобранилаштво Града Ваљева и Општина Лајковац, Љиг, Мионица и Осечина и Основне школе „Сава Крековић“ из Љига, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене Општине Љиг изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 735/20 од 28.05.2020. године, у седници од 04.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене Општине Љиг изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 735/20 од 28.05.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Мионици П 5/19 од 16.10.2019. године, ставом првим изреке, тужени су обавезани да малолетном тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете солидарно исплате за претрпљене физичке болове 40.000,00 динара и за претрпљени страх 45.000,00 динара, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца за накнаду нематеријалне штете преко досуђених износа. Ставом трећим изреке, тужени су обавезани да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 16.394,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 735/20 од 28.05.2020. године ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене Општине Љиг и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима парничног поступка из става трећег изреке првостепене пресуде, тако што су тужени обавезани да малолетном тужиоцу на име трошкова парничног поступка солидарно исплате 117.100,00 динара. Ставом трећим изреке тужени су обавезани да тужиоцу солидарно накнаде трошкове другостепеног поступка у износу од 12.000,00 динара.

Против другостепене пресуде у преиначујућем делу, заступник тужене Општине Љиг је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 28. ЗПП, ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир, ако не чине главни захтев.

У конкретном случају трошкови парничног поступка нису чинили главни захтев, па ревизија није дозвољена. Није од значаја то што је другостепеном пресудом преиначено првостепено решење о трошковима поступка, јер се не ради о случају из новелираног члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, према коме је ревизија увек дозвољена када је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић