



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4367/2020

08.10.2020. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Добриле Страјина и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Станислав Животић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, чији је заступник Државно правобранилаштво из Београда, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 210/20 од 28.05.2020. године, на седници одржаној 08.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 210/20 од 28.05.2020. године.

Образложење

Основни суд у Новом Саду, пресудом П 8279/2019 од 19.11.2019. године, одбио је као неоснован тужбени захтев тужиоца, којим је тражио и који гласи: “Тужбени захтев се усваја, па се поништава решење туженог Папирус промет Нови Сад, број ../2000 од 14.04.2000. године а којим је стан у ..., ул. ..., бр. .., објекат .. ламела .., улаз .., стан број .. на мансарди у површини од 28,61 м2, додељен на коришћење путем закупа на неодређено време ББ. На основу конкурса који је расписао тужени 20.12.1996. године, одлуке број .. од 31.12.1996. године и одлуке број .. од 05.02.1997. године, стан у ..., ул. ..., бр. .., објекат .. ламела .., улаз .., стан број .., на мансарди у површини од 28,61 м2, даје се на коришћење путем закупа на неодређено време тужиоцу АА из ... а тужилац је овлашћен да на основу ове пресуде закључи са ЈП Информатика Нови Сад, уговор о коришћењу овог стана путем закупа на неодређено време. Обавезује се тужени да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка са законском затезном каматом од дана доношења пресуде па до исплате, све у року од осам дана под претњом извршења.”.

Апелациони суд у Новом Саду, пресудом Гж 210/20 од 28.05.2020 године, одбио је жалбу тужиоца и потврдио пресуду Основног суда у Новом Саду П 8279/19 од 19.11.2019. године.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену, тужилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 401. став 2. тачка 5. а у вези члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.125/04, 111/09, 36/11 и 53/13-УС), који се у конкретној ситуацији примењује на основу одредбе члана 506. став 1. важећег Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18 и 18/20) и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба је поднета 10.04.2002. године. У уводу првостепене пресуде је наведена вредност предмета спора у износу од 100.000,00 динара.

Одредбом члана 394. став 2. ЗПП је прописано да, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима кад се тужбени захтев односи на утврђење права својине на непокретностима, потраживању у новцу, предаји ствари или извршење неке друге чинидбе, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 100.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.55/14) је прописано, да, ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

Према томе, како утврђена вредност предмета спора побијане правноснажне пресуде очигледно не прелази меродавну вредност за дозвољеност ревизије у динарској противвредности од 40.000 евра, то ревизија тужиоца није дозвољена на основу цитираних одредби члана 394. став 2. ЗПП и 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404. ЗПП, одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Слађана Накић Момировић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић