



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4389/2020
29.10.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић, Добриле Страјина, Бранислава Босиљковића и Данијеле Николић, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Франц Бутолен, адвокат из ..., против туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења о трошковима поступка садржаног у пресуди Вишег суда у Зајечару Гж 694/19 од 15.01.2020. године, у седници одржаној 29.10.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења о трошковима поступка садржаног у пресуди Вишег суда у Зајечару Гж 694/19 од 15.01.2020. године, као изузетно дозвољеној ревизији.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против решења о трошковима поступка садржаног у пресуди Вишег суда у Зајечару Гж 694/19 од 15.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 1468/2016 од 10.02.2017. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужилци на име материјалне штете због мање исплаћене пензије за период од 01.01.2013. године до 31.10.2015. године исплати појединачно опредељене месечне износе у овом ставу изреке, са законском затезном каматом од доспелости до коначне исплате. Другим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев за износе преко досуђених из става првог изреке, којим је тужила тражила да се обавезе тужени да јој на име материјалне штете због мање исплаћене пензије за период од 01.01.2013. године до 31.10.2015. године исплати износе преко досуђених првим ставом изреке, односно за период од 01.01.2008. године до 31.12.2012. године, у појединачно опредељеним месечним износима у овом ставу изреке, са законском затезном каматом од доспелости до коначне исплате. Трећим ставом изреке, одбијен је приговор апсолутне ненадлежности. Четвртим ставом изреке, обавезана је тужена да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 54.923,00 динара са законском затезном каматом од наступања услова за извршење, до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Зајечару Гж 694/19 од 15.01.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда потврђена у одбијајућем делу

изреке, у ставу првом, као и одлука о трошковима поступка у делу изреке у ставу четвртом, потврђена.

Против другостепеног решења о трошковима поступка садржаног у другостепеној пресуди, тужила је благовремено изјавила ревизију из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/2013-УС, 74/2013-УС, 55/14 и 87/18).

Врховни касациони суд је на основу члана 404. Закона о парничном поступку оценио да ревизија тужиоца није изузетно дозвољена.

Применом члана 404. став 1. ЗПП, посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Побијаним правноснажним решењем, потврђено је првостепено решење о трошковима поступка и о овом праву тужиоца и висини тражене накнаде, одлучено је у складу са правним ставом усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 03.03.2020. године, када је измењен и допуњен Правни став о остваривању права на накнаду трошкова на име ПДВ-а на адвокатске услуге (усвојен 05.07.2016. године). Као доказ треба да приложи рачун о извршеним адвокатским услугама, осим у случајевима када посебним прописима није установљена обавеза издавања рачуна. Наиме, према наведеном ставу Грађанског одељења Врховног касационог суда, адвокат има обавезу да за промет адвокатских услуга које пружа изда рачун у складу са Законом о порезу на додату вредност и Правилником о одређивању случајева у којима нема обавезе издавања рачуна и о рачунима код којих се могу изоставити поједини подаци ("Службени гласник РС" бр. 123/12), осим ако је прималац услуга физичко лице које није обвезник ПДВ-а, у ком случају може али и не мора да изда рачун, али свакако мора поднети доказ да је обвезник ПДВ-а, као у конкретном случају. Из тих разлога не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да се ревизија може изјавити и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, али применом става 2. истог члана, ревизија против решења није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде, што значи да је условљена граничном вредношћу за изјављивање ревизије, прописаном чланом 403. став 3. ЗПП.

Када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, на основу члана 28. став 1. ЗПП, узима се само вредност главног дуга, док се према ставу 2. истог

члана, камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају у обзир ако не чине главни дуг.

Имајући ово у виду да је у конкретном случају ревизија изјављена против одлуке о трошковима поступка, дакле против решења којим је одлучено о споредном тражењу тужиље, које не чини њено главно потраживање, то је и ревизија недозвољена према врсти одлуке која се њом побија, сходно члану 403. у вези са чланом 28. став 1. и чланом 420. став 6. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић