



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 261/2021
23.03.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела неовлашћено објављивање и приказивање туђег списка, портрета и снимка из члана 145. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Милана Алановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Бачкој Паланци К-96/18 од 20.06.2019. године и Вишег суда у Новом Саду Кж1 205/19 од 15.01.2021. године, у седници већа одржаној 23.03.2021. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Милана Алановића, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку и **ПРЕИНАЧУЈУ СЕ** правноснажне пресуде Основног суда у Бачкој Паланци К-96/18 од 20.06.2019. године и Вишег суда у Новом Саду Кж1 205/19 од 15.01.2021. године, тако што Врховни касациони суд окривљену АА, са личним подацима као у списима предмета,

на основу члана 423. тачка 1) Законика о кривичном поступку у вези са чланом 145. Кривичног законика

ОСЛОБАЂА ОД ОПТУЖБЕ

„што је дана 04.05.2017. године, способна да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свесна свог дела и хтела његово извршење, као и забрањености истог, без сагласности оштећеног ББ из ... на друштвеној мрежи као „ВВ“ објавила слику ББ поред фотографије ГГ са натписом преко фотографије ББ: „Сваком на време стиже наплата“, а испод тога најновија вест“,

- чиме би извршила кривично дело неовлашћено објављивање и приказивање туђег списка, портрета и снимка из члана 145. став 1. Кривичног законика.

На основу члана 265. став 3. Законика о кривичном поступку обавезан је приватни тужилац ББ да сноси трошкове кривичног поступка, о чијој ће висини првостепени суд одлучити посебним решењем.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бачкој Паланци К-96/18 од 20.06.2019. године, окривљена АА, оглашена је кривом да је извршила кривично дело неовлашћено објављивање и приказивање туђег списка, портрета и снимка из члана 145. став 1. Кривичног законика и изречена јој је условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од 30 дана и истовремено одређено да се казна неће извршити, уколико окривљена у време проверавања од једне године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Окривљена је ослобођена од плаћања паушала суду, а обавезана је на плаћање трошкова поступка у износу од 96.250,00 динара, што је дужна платити приватном тужиоцу путем пуномоћника у року од 4 месеца од дана правноснажности пресуде. Приватни тужилац је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Кж1 205/19 од 15.01.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене и пресуда Основног суда у Бачкој Паланци К-96/18 од 20.06.2019. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљене, адвокат Милан Алановић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијане пресуде преиначи и окривљену ослободи од оптужбе за дело које јој је стављено на терет.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене Републичком јавном тужиоцу на основу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, након разматрања списка предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет и оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано се поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене указује да је побијаним правноснажним пресудама повређен закон на штету окривљене АА, с обзиром да дело за које је окривљена правноснажно оглашена кривим није кривично дело, јер изрека првонаснажне пресуде не садржи све битне елементе кривичног дела неовлашћено објављивање и приказивање туђег списка, портрета и снимка из члана 145. став 1. Кривичног законика (КЗ).

Наиме, кривично дело неовлашћено објављивање и приказивање туђег списка, портрета и снимка из члана 145. став 1. КЗ чини онај ко објави или прикаже спис, портрет, фотографију, филм или фонограм личног карактера без пристанка лица које је спис саставило или на кога се спис односи, односно без пристанка лица које је приказано на портрету, фотографији или филму, или чији је глас снимљен на фонограму или без пристанка другог лица, чији се пристанак по закону тражи и тиме осетно задре у лични живот тог лица.

Стога, радња извршења кривичног дела из члана 145. став 1. КЗ јесте објављивање или приказивање у овом случају фотографије без пристанка лица које је приказано, али не представља свако објављивање или приказивање ово кривично дело. Неопходно је да је тиме дошло до осетног задирања у приватни живот тог лица.

Одредбом члана 424. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да ће пресуду у којој се оптужени оглашава кривим (осуђујућој пресуди) суд изрећи за које дело се оглашава кривим, уз назначење чињеница и околности које чине обележја кривичног дела, као и оних од којих зависи примена одређене одредбе кривичног закона.

Из списка предмета произилази, да у изреци побијане првостепене пресуде Основног суда у Бачкој Паланци К-96/18 од 20.06.2019. године нису наведена сва законом прописана битна обележја кривичног дела неовлашћено објављивање и приказивање туђег списка, портрета и снимка из члана 145. став 1. КЗ, јер поред назнаке да је окривљена без сагласности оштећеног на друштвеној мрежи објавила фотографију оштећеног, није наведено да ли и како се тиме задрло у лични живот тог лица.

Следствено изнетом и по налажењу Врховног касационог суда, основано се у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене указује да је осуђивањем окривљене због извршења кривичног дела неовлашћено објављивање и приказивање туђег списка, портрета и снимка из члана 145. став 1. КЗ, без навођења свих законом прописаних битних обележја, учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП на штету окривљене АА.

Из напред наведених разлога овај суд је преиначио побијане пресуде и на основу члана 423. тачка 1) ЗКП окривљену АА ослободио од оптужбе да је извршила кривично дело неовлашћено објављивање и приказивање туђег списка, портрета и снимка из члана 145. став 1. КЗ.

Из изнетих разлога применом одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, те члана 265. став 3. ЗКП у погледу трошкова кривичног поступка, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић