



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 621/2020
12.11.2020. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., против тужене Комерцијалне Банке Београд, ради утврђења и стицања без основа, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Првог основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, на седници одржаној 12.11.2020. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој парници стварно је **НАДЛЕЖАН** Први основни суд у Београду.

Образложење

Тужиоци су, као физичка лица 14.05.2019. године, поднели тужбу Првом основном суду у Београду, против тужене, ради утврђења и стицања без основа. Први основни суд у Београду се решењем П 10877/19 од 19.02.2020. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари, и предмет доставио Привредном суду у Београду, на надлежност.

Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, а предмет је уз пропратни акт П 1165/2020 од 02.11.2020. године, доставио Врховном касационом суду ради одлучивања о сукобу надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", број 116/08, ... 88/18) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Први основни суд у Београду.

Одредбом члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, привредни суд у првом степену суди у споровима између домаћих и страних привредних друштава, предузећа, задруга и предузетника и њихових асоцијација (привредни субјекти), у споровима који настану између привредних субјеката и других правних лица у обављању делатности привредних субјеката, па и када је у наведеним споровима једна од странака физичко лице, ако је са странком у односу материјалног супарничарства. Одредбом члана 22. став 2. истог Закона, предвиђено је да основни суд у првом степену суди у грађанскоправним споровима, ако за поједине од њих није надлежан други суд и води извршне и ванпарничне поступке за које није надлежан неки други суд.

Привредни судови су надлежни да суде у споровима између привредних субјеката или привредних субјеката и других правних лица у обављању привредних делатности, па у конкретном случају није испуњен субјективни критеријум за постојање спора из међусобног односа странака, с обзиром да се ради о спору између тужилаца - физичких лица и тужене - привредног субјекта.

У тужби је наведено да је тужена са тужиоцима закључила уговор о краткорочном кредиту дана 27.01.2005. године. Из приложеног уговора произилази да је тужена банка, наведени уговор закључила са Ортачким друштвом „АБ и ортак“, чији је директор АА, а чланови – ортаци АА и ББ. Провером у регистру привредних друштава АПР-а Ортачко друштво „АБ и ортак“, брисано је из регистра АПР-а дана 20.01.2011. године, Тужба поднета је 14.05.2019. године, што значи да је у време подношења тужбе Ортачко друштво „АБ и ортак“ већ било брисано, због чега су тужиоци поднели тужбу као физичка лица. Имајући ово у виду, односно да странке не спадају у круг лица из члана 25. став 1. тачка 1. Закона о уређењу судова, као и да се, применом члана 15. став 2. ЗПП, стварна надлежност суда цени се према моменту покретања судског поступка (подношења тужбе), то је за суђење у овој правној ствари стварно надлежан суд опште надлежности. При том, околност што су тужиоци у време настанка потраживања били ортаци у привредном друштву, није од утицаја на другачију оцену стварне надлежности суда, управо из разлога што су тужиоци тужбу поднели као физичка лица.

У складу са изнетим, а на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић