



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 52/2021
14.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Прибоју К 19/2021 од 31.03.2021. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 14.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Пријепољу, Одељење у Прибоју КТ 37/2021 од 29.03.2021. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Пазару.

Образложење

Основни јавни тужилац у Пријепољу, Одељење у Прибоју поднео је Основном суду у Прибоју оптужни предлог КТ 37/2021 од 29.03.2021. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Поступајући судија појединац Основног суда у Прибоју, доставио је Врховном касационом суду предлог К 19/2021 од 31.03.2021. године да се, из разлога целисходности, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Новом Пазару као стварно и месно надлежан, налазећи да је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Прибоју за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима произилази да окривљени АА има пребивалиште у Новом Пазару, Улица ... број ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 39) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Новом Пазару, те имајући при томе у виду да је поред саслушања окривљеног предложено још читање писаних доказа који се налазе у списима предмета, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Пазару.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 39) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић