



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 6082/2020
25.03.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Зоране Делибашић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог АА из села ..., чији је пуномоћник Снежица Живановић Шкаро, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ББ из села ..., ради дуга по тужби и накнаде штете по противтужби, одлучујући о ревизији туженог-противтужиоца ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 336/2019 од 13.02.2019. године, у седници одржаној 25.03.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог-противтужиоца ББ, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 336/2019 од 13.02.2019. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 1040/2017 од 30.04.2018. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени ББ да тужиоцу АА на име дуга плати 548.175,54 динара са законском затезном каматом на сваки појединачни износ ближе одређен у том ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим је тужени противтужилац ББ тражио да се обавезе тужилац-противтужени АА, да туженом-противтужиоцу на име накнаде материјалне штете због повреде части, изношења неистине, повреда угледа, части, слободе и права личности на име нематеријалне штете, плати 100.000,00 динара, са законском затезном каматом од пресуђења. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени ББ, да тужиоцу АА на име трошкова парничног поступка плати 147.062,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 336/2019 од 13.02.2019. године, одбијена је као неоснована жалба туженог – противтужиоца ББ и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 1040/2017 од 30.04.2018. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени-противтужилац ББ је изјавио ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11 и 55/14), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија туженог-противтужиоца није дозвољена.

Чланом 410. став 2. тачка 2. ЗПП, прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Чланом 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

У конкретном случају тужени-противтужилац није адвокат, а у поступку по ревизији као ванредном правном леку мора да буде заступан од стране пуномоћника из реда адвоката. Тужени-противтужилац је лично изјавио ревизију у којој је навео да је дипломирани правник.

Како у поступку по ревизији као ванредном правном леку странку мора да заступа адвокат, а ревизију је изјавила странка лично, то је изјављена ревизија недозвољена и Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Весна Поповић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић