



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 433/2019
19.09.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Бранка Станића и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у поступку извршног повериоца ЈП “Електропривреда Србије” из Београда против извршног дужника Општинска управа Општине Босилеград, одлучујући о ревизији туженог изјављеној преко адвоката Драгана Давиткова, из ..., против решења Привредног апелационог суда Иж бр.941/19 од 13.06.2019. године, у седници већа одржаној дана 19.09.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена преко адвоката Драгана Давиткова, из ..., против решења Привредног апелационог суда Иж бр. 941/19 од 13.06.2019. године.

Образложење

Решењем Привредног апелационог суда Иж бр. 941/19 од 13.06.2019. године одбачена је жалба извршног дужника изјављена против решења Привредног суда у Лесковцу Ипв (ив) 86/19 од 20.03.2019.године којим је одбачен приговор извршног дужника на решење јавног извршитеља као неблаговремен.

Против наведеног другостепеног решења у име туженог ревизију је изјавио адвокат Драган Давитков, из ..., због погрешне примене материјалног права. Позвао се на одредбу члана 404. ЗПП.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом чл. 410. ст. 2. у вези са чл. 420. став 6. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 55/14) и чл. 10. ЗИО и одлучио да ревизија није дозвољена јер је изјављена од лица које није законом овлашћено да заступа јединицу локалне самоуправе.

По чл. 85 ст. 6. ЗПП заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује се посебним законом. Чланом 51. Закона о правобранилаштву прописано је да послове правне заштите имовинских права и интереса јединице локалне самоуправе обавља правобранилаштво јединице локалне самоуправе. То правобранилаштво у

поступцима пред судовима, управним и другим органима заступа јединицу локалне самоуправе ради заштите њених имовинских права и интереса и када је у одређеним поступцима прописано обавезно заступање странке од адвоката (чл. 52. Закона). Уколико за одређену јединицу локалне самоуправе није донета одлука о образовању јавног правобранилаштва на захтев те јединице исту може заступати Државно правобранилаштво. Председник општине по Закону о локалној самоуправи у оквиру своје надлежности прописане одредбом члана 44. представља и заступа општину. Он није овлашћен да буде правни заступник општине тако да нема овлашћење да ангажује адвоката за њено заступање пред судом.

По чл. 410. ст. 2. т. 1. ЗПП ревизија није дозвољена ако је изјављена од лица које није овлашћено на подношење ревизије. У конкретном случају ревизију је у име тужене општине изјавио адвокат, па је иста изјављена од неовлашћеног лица без обзира што је адвокат имао пуномоћје потписано од стране председника општине. Са изложеног ревизија није ни разматрана као посебна ревизија.

На основу изложеног Врховни касациони суд је ревизију одбацио применом чл. 413. ЗПП и одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија,
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић