



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 193/2021
29.04.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Божицара Вујицића, председника већа, Весне Субић и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мираш Томовић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Градска чистоћа“ из Београда, кога заступа Градско правобранилаштво града Београда, ради враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3357/19 од 11.09.2020. године, у седници одржаној дана 29.04.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3357/19 од 11.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 491/19 од 17.09.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да тужиоца врати на радно место са висином личног дохотка као у Анексу 6 уговора о раду од 01.03.2012. године, који је износио 110.000,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати износ од 164.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3357/19 од 11.09.2020. године, првостепена пресуда је потврђена у делу става првог изреке којим је обавезан тужени да тужиоца врати на радно место са висином личног дохотка као у Анексу 6 уговора о раду од 01.03.2012. године, и у ставу другом изреке и жалба туженог у том делу одбијена, као неоснована. Првостепена пресуда је укинута у преосталом делу става првог изреке који се односи на износ од 110.000,00 динара и тужба у том делу одбачена. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим

уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилац тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ враћање на рад, као последица поништеног анекса уговора о раду.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Божидар Вујичић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић