



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2224/2020
27.05.2021. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца „АА“ д.о.о. из ..., чији је статутарни заступник ББ из ... и умешача на страни тужиоца „ВВ“ д.о.о. ..., чији је статутарни заступник ГГ из ..., чији је пуномоћник Снежана Пећанац адвокат из ..., против тужених ДД из ..., чији је пуномоћник Немања Лукић адвокат из ... и ЋЋ из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца и умешача која је изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 6712/18 од 22.10.2019. године, у седници већа која је одржана дана 27.05.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Крагујевцу Гж 6712/18 од 22.10.2019. године и предмет **ВРАЋА** истом суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу П 317/2018 од 31.05.2018. године ставом првим изреке, обавезани су тужени да солидарно на име дуга тужиоцу исплате износ од 1.229.968,60 динара са законском затезном каматом почев од 01.10.2002. године па до исплате, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом извршења. Ставом другим изреке, одбијен је предлог тужиоца да се дозволи субјективно преиначење у овој правној ствари на тај начин што би у ову парницу као тужилац ушао и Кошаркашки клуб „ЕЕ“ ... Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно на име накнаде трошкова парничног поступка исплате износ од 8.400,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом извршења.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 6712/18 од 22.10.2019. године укинута је пресуда Основног суда у Пожаревцу П 317/2018 од 31.05.2018. године у ставу првом и трећем изреке и одбачена тужба тужиоца „АА“ д.о.о. из ..., против тужених ДД из ... и ЋЋ из ..., којим је тражио да се обавежу тужени да тужиоцу солидарно на име дуга исплате износ од 1.229.968,60 динара са законском затезном каматом почев од 01.10.2002. године па до исплате, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом извршења и да се обавежу тужени да тужиоцу солидарно исплате трошкове парничног поступка.

Против овог решења тужилац и умешач на страни тужиоца су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Првотужена је дала одговор на ревизију.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 8. у вези члана 420. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија основана.

Из списка произилази да је тужилац „АА“ д.о.о. ... дана 08.06.2004. године против тужених поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе за износ од 1.439.060,00 динара са законском затезном каматом од 01.10.2003. године па до исплате. Општински суд у Пожаревцу је решењем И број 715/04 од 08.06.2004. године одредио предложено извршење, против кога су тужени поднели приговор који је усвојен решењем Општинског суда у Пожаревцу Ипв – ИВ 200/04 од 12.07.2004. године, тако што је стављено ван снаге решење о извршењу од 08.06.2004. године, и укинута су спроведене извршне радње, након чега се Општински суд у Пожаревцу огласио стварно ненадлежним и списе доставио Трговинском суду у Пожаревцу на даљу надлежност, с обзиром да је тужба проширена и на „ЖЖ“ д.о.о. Током поступка пред трговинским судом, тужилац „АА“ д.о.о. из ... је брисан из привредног регистра дана 16.06.2006. године, па је трговински суд решењем од 07.11.2006. године прекинуо поступак док правни следбеници тужиоца не траже наставак. Предлог за наставак поступка поднео је „ЗЗ“ д.о.о. из ... дана 19.01.2007. године, легитимишући се као правни следбеник брисаног предузећа „АА“ д.о.о. и позивајући се на Одлуку о измени и допуни Статута „АА“ д.о.о. од 12.06.2006. године. Решењем Трговинског суда у Пожаревцу П бр. 956/07 од 25.06.2007. године, ставом првим изреке, тужиоцу „АА“ д.о.о. је признато својство странке у овој парници, а ставом другим изреке одлучено је да се поступак настави по предлогу „ЗЗ“ д.о.о. као јединственог супарничара на страни тужиоца.

Првостепени суд је закључио да тужилац „АА“ д.о.о. из ... има парничну способност у овој правној ствари, имајући у виду да је о томе у овом поступку, у фази када је поступак вођен пред Трговинским судом у Пожаревцу донето правноснажно решење П 956/07 од 25.06.2007. године којим је Предузећу „АА“ д.о.о. признато својство странке и поступак, који је тада био у прекиду, настављен по предлогу Предузећа „ЗЗ“ д.о.о. из ..., као јединственог супарничара на страни тужиоца, те да су тужени сагласно одредби члана 170. Закона о облигационим односима у обавези да тужиоцу накнаде штету коју траже постављеним тужбеним захтевом.

Другостепени суд није прихватио овакав закључак првостепеног суда, већ је побијаним решењем укинуо пресуду првостепеног суда и одбацио тужбу у овој парници, са образложењем да је од стране првостепеног суда учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 9. ЗПП, с обзиром је у парници као тужилац учествовало лице које не може да буде странка у поступку, те да се лицу брисаном из регистра надлежног органа не може у парници признати својство странке јер је брисањем изгубило правни субјективитет.

Међутим, по налажењу Врховног касационог суда, тужилац „АА“ д.о.о. јесте странка у поступку, а својство странке му је признато решењем Трговинског суда у

Пожаревцу П 956/07 од 25.06.2007. године, и то у смислу одредбе члана 73. став 3. ЗПП (Службени гласник РС број 25/04, 111/09), према коме парнични суд може изузетно, са правним дејством у одређеној парници, признати својство странке и оним облицима удруживања који немају страначку способност у смислу одредбе члана 1. и 2. ако се утврди да, с обзиром на предмет спора, у суштини испуњавају битне услове за стицање страначке способности, а нарочито ако располажу имовином на којој се може спровести извршење.

Како је питање страначке способности тужиоца у овој парници већ расправљено, то нису били испуњени процесни услови за одбачај тужбе, јер у овој парници као тужилац учествује лице коме је признато својство странке у овом парничном поступку.

У поновном поступку другостепени суд ће узети у обзир изнете примедбе и донети правилну и закониту одлуку.

Са изнетих разлога, сагласно одредби члана 415. став 1. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић