



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2020/2021
19.05.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Лазар Борозан, адвокат из ..., против тужене-противтужиле ББ из ..., чији је пуномоћник Станоје Филиповић, адвокат из ..., ради развода брака и супружничког издржавања, одлучујући о ревизији тужене-противтужиле изјављене против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 516/20 од 13.01.2021. године, у седници већа одржаној 19.05.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене-противтужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 516/20 од 13.01.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца-противтуженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници П2 26/19 од 12.10.2020. године, исправљеном решењима о исправци П2 26/19 од 13.11.2020. године и 27.11.2020. године, ставом првим изреке, разведен је брак закључен између парничних странака ...1995. године у Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца-противтуженог којим је тражио да се обавезе тужена- противтужила да му на име супружничког издржавања плаћа месечни износ од 150 евра или динарску противвредност наведеног износа почев од дана подношења противтужбе 04.12.2019. године па док за то буду постојали законски услови или док се одлука суда не измени и то сваког месеца унапред најкасније до 10. у месецу за текући месец, с тим да се одреди да је заостале доспеле износе дужна платити одједном. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев тужене којим је тражила да се обавезе тужилац да јој на име супружничког издржавања месечно плаћа износ од 100 евра у тој валути или у њеној динарској противвредности почев од дана подношења противтужбе 18.03.2019. године па убудуће, док за то постоје законом прописани услови и то сваког месеца унапред, до 18. у месецу за текући месец, са законском затезном каматом на сваки износ од дана доспелости до исплате. Ставом четвртим изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 516/20 од 13.01.2021. године, ставом првим изреке, жалба тужене-противтужиље је одбијена и првостепена пресуда са исправкама потврђена у побијаним ставовима трећем и четвртом изреке. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена-противтужиља је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац-противтужени је поднео одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду применом члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...55/14), па је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на који ревизијски суд пази по службеној дужности, а нема ни битне повреде у другостепеном поступку из члана 374. став 1. која би могла представљати ревизијски разлог на шта се неосновано у ревизији указује. Неосновани су наводи ревизије да је у другостепеном поступку учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 8. Закона о парничном поступку, јер је другостепени суд имао у виду све околности конкретног случаја и чињенично стање које је утврђено у поступку пред првостепеним судом и за своју одлуку дао прецизне и образложене разлоге.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац и тужена су закључили брак ...1995. године, а заједница живота је престала у марту 2019. године због трајно нарушених односа. Немају заједничке деце. Током трајања заједнице живота живели су у кући у Тужилац је рођен 1935. године и има пензију у износу од 750 до 800 евра месечно и додатак на годишњем нивоу од 180 евра. Има сина из првог брака који му финансијски помаже и нема обавезу издржавања других лица. Након прекида заједнице живота са туженом наставља да живи у кући у којој су заједно живели, а тужена се иселила. Тужилац има проблеме са синусима, ангину пекторис, висок притисак, оштећење кичме, проблеме са простатом и зглобовима па издваја додатна средства за лечење и уплаћује приватно здравствено осигурање у месечном износу од око 35 евра. Тужена је рођена 1952. године и она је пензионер, а њена пензија је 260 до 275 евра месечно. Има и додатак на пензију у годишњем износу од 400 евра. Има двоје деце из првог брака, ћерку која живи у ... и сина који је ... у Они јој финансијски помажу, а када се иселила из куће у којој је живела са тужиоцем, изнајмила је стан у ... за који плаћа месечну закупнину од 100 евра и има режијске трошкове око 30 евра. Сувласник је непокретности која се налази у селу ... у Републици Српској, стамбене зграде површине 387м², воћњака површине 1524м², дворишта површине 500м², друге стамбене зграде површине 22м² и њиве површине 9204м² са сувласничким уделом од 6/8 дела и нема обавезу издржавања других лица. Бољује од астме, има висок притисак, шећер и издваја око 30 евра месечно за лекове.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су развели брак парничних странака и одбили тужбени и противтужбени захтев за супружничко

издржавање, закључујући да обе странке имају довољно сопствених примања да могу подмирити своје егзистенцијалне потребе.

По оцени Врховног касационог суда неосновано се ревизијом указује на погрешну примену материјалног права од стране нижестепених судова. Побийана пресуда је донета правилном применом материјалног права уз јасне и образложене разлоге који су свему прихвата и овај суд.

Одредбом члана 151. став 1. Породичног закона прописано је да супружник који нема довољно средстава за издржавање, а неспособан је за рад или је незапослен, има право на издржавање од другог супружника сразмерно његовим могућностима. Одредбом става 3. истог члана, прописано је да нема право на издржавање супружник ако би прихватање његовог захтева за издржавање представљало очигледну неправду за другог супружника. Одредбама члана 160. Породичног закона, прописани су критеријуми за одређивање издржавања. Издржавање се одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања. Потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода те других околности од значаја за одређивање издржавања. Могућности дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности за запослење и стицање зараде, његове имовине, његових личних потреба, обавезе да издржава друга лица, те других околности од значаја за одређивање издржавања. Одредбом члана 163. став 2. Породичног закона, прописано је да издржавање супружника после престанка брака не може трајати дуже од пет година. Одредбом става 3. истог члана, прописано је да се, изузетно, издржавање супружника по престанку брака може продужити и после истека рока од пет година ако нарочито оправдани разлози спречавају супружника повериоца издржавања да ради.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови прописани чланом 151. став 1. Породичног закона који би оправдавали обавезивање тужиоца да доприноси издржавању тужене, јер када је у питању издржавање супружника, тада супружник који нема довољно средстава за живот, а неспособан је за рад или је незапослен, има право на издржавање од другог супружника сразмерно његовим могућностима, што се не може применити у конкретном случају, јер је током поступка правилно утврђено каква су примања, имовно стање, као и здравствено стање обе странке и тужиоца и тужене, да тужена поред месечних прихода од око 300 евра, који супротно наводима ревизије прелазе износ минималне суме издржавања одређене законом, а што у крајњој линији не би било ни од утицаја на одлуку о тужбеном захтеву тужене, има непокретности у Републици Српској, као и помоћ деце, а да околности утврђене на страни тужиоца и његово материјално стање нису довољан основ да би се туженој досудило супружничко издржавање, у ситуацији када тужена има довољно средства да подмири своје потребе, те би обавезивање тужиоца на издржавање, према чињеничном утврђењу, представљало очигледну неправду, због чега су неосновани наводи ревизије који указују на супротно.

Претежни део навода тужене у ревизији односи се посередно или непосредно на утврђено чињенично стање, које по њеном мишљењу није правилно или потпуно утврђено у спроведеном поступку. Ти наводи ревизије не могу бити дозвољен ревизијски разлог у смислу члана 407. став 2. ЗПП, а ни не доводе у сумњу правилност примењеног материјалног права садржаног у одредбама Породичног закона које је другостепени суд правилно применио налазећи да је захтев тужене за супружничко

издржавање неоснован јер обе странке имају довољно средстава за издржавање и да би усвајање противтужбеног захтева представљало очигледну неправду за тужиоца, за који закључак је супротно ревизијским наводима дао јасне и образложене разлоге. Правилно је одлучено и о трошковима поступка применом члана 207. Породичног закона у вези члана 165. став 2. ЗПП.

На основу изложеног, применом члана 414. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке.

Будући да трошкови састава одговора на ревизију по оци Врховног касационог суда нису били нужни за вођење ове парнице, то је захтев за накнаду ових трошкова неоснован, због чега је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић