



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 279/2021
17.06.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, др Драгише Б. Слијепчевића и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници тужиоца Стечајна маса Банат семе АД Зрењанин – у стечају, чији је пуномоћник Здравко Ћосић, адвокат у ..., против тужених: АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ... и ДД из ..., чији је заједнички пуномоћник Константин Ранков, адвокат у ..., ради дуга, вредност предмета спора 665.249,13 динара, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж бр. 4362/20 од 14.10.2020. године, у седници већа одржаној дана 17.06.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж бр. 4362/20 од 14.10.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж бр. 4362/20 од 14.10.2020. године.

Образложење

Решењем Привредног апелационог суда Пж бр. 4362/20 од 14.10.2020. године одбијена је жалба тужених као неоснована и потврђено решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке пресуде Привредног суда у Зрењанину П 118/2020 од 13.08.2020. године, којим је одлучено да се обавезе тужилац да туженима солидарно плати трошкове парничног поступка у износу од 88.500,00 динара.

Против наведене другостепене одлуке тужени су изјавили благовремену посебну ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11...18/20) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права. Наводима ревизије оспорава се у суштини правилност оцене суда о нужности, односно потреби за подношењем поднеска у конкретном парничном поступку. То питање није дозвољен разлог за посебну ревизију. Захтев за накнаду трошкова поступка представља споредно потраживање чија оправданост је различита у сваком поступку, па из овог разлога не може бити предмет оцене у смислу уједначавања судске праксе.

Зато је на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку одлучено као у првом ставу изреке овог решења.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. и члана 420. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија није дозвољена.

Када је за изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, то се на основу члана 28. став 1. Закона о парничном поступку, узима у обзир само вредност главног захтева, док се према ставу 2. истог члана не узимају у обзир камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка ако не чине главни захтев. Право на подношење ревизије у смислу наведене одредбе закона оцењује се са становишта вредности главног потраживања, а не споредних потраживања међу која спадају и трошкови поступка.

Имајући у виду да је у конкретном случају ревизија изјављена против другостепене одлуке којом је потврђена одлука првостепеног суда о трошковима поступка, што у овој правној ствари не представља главни захтев већ споредно потраживање, то Врховни касациони суд налази да ревизија тужених није дозвољена.

На основу изложеног, Врховни касациони суд је одбацио ревизију тужених, применом члана 413. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку, у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија,
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић