



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3907/2021
15.09.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Гордане Комненић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Милован Ђурић, адвокат из ..., против противника предлагача ББ из ..., чији је пуномоћник Рајна Маликовић, адвокат из ..., ради деобе непокретности, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 218/21 од 18.02.2021. године, у седници већа одржаној 15.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 218/21 од 18.02.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Мионици Р1 52/14 од 14.06.2018. године, ставом првим изреке, раскинута је сувласничка заједница предлагача и противника предлагача у погледу кп .../... КО ... и стамбеног објекта постојећег на овој парцели на којим непокретностима је деоба и имају сувласничке уделе од по 1/1 па је извршена деоба парцеле и уређен начин коришћења исте, а стамбени објекат је физички подељен тако да предлагачу припадне у својину источни део објекта а противнику предлагача западни део објекта, који делови се састоје од просторија ближе описаних у том делу изреке. Ставом другим изреке, обавезан је предлагач да о свом трошку и од свог материјала изврши раздвајање електричне инсталације у објекту, а противник предлагача да о свом трошку и од свог материјала изведе грађевинске радове на физичком раздвајању дела објекта који је њој припао, од дела објекта који је припао предлагачу. Ставовима 3. и 4. изреке, раскинута је имовинска заједница деобара у погледу парцела и објеката ближе наведених у овом делу изреке, тако да су деобарима поједине парцеле припале у целини у својину и државину, док су поједине парцеле подељене на начин ближе описан у том делу изреке, све према сувласничким уделима деобара. Ставом четвртим изреке, извршена је деоба објеката на кп .../... КО ..., на тај начин да је предлагачу припао у својину стамбени објекат означен као кућа док су противнику предлагача припали у својину помоћни објекти ближе описани у том делу изреке. Ставом петим изреке установљено је право службености пута преко кп 30/8 као послужне у корист кп .../... и кп .../..., све КО ..., као повласних које службено се простире ближе описаним правцем. У ставу шест изреке, наведено је да се деобари на основу решења могу укњижити у катастру непокретности и другим јавним књигама као носиоци права својине на непокретностима добијеним у деоби. Ставом седам изреке, одбијен је предлог предлагача за конституисање службености преко дела кп .../... КО ... као послужне парцеле у корист дела исте парцеле који је припао на део

предлагачу као повласне парцеле. Ставом осмим изреке, одбијен је предлог предлагача за конституисање службености путева преко кп .../... у корист парцела .../... и кп .../... све КО Ставом деветим изреке, одбијен је као неоснован предлог предлагача за физичку деобу покретних ствари ближе описаних у том делу изреке. Ставом десетим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати 30.228,50 динара.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 218/21 од 18.02.2021. године, преиначено је првостепено решење у ставовима првом, другом, трећем, четвртном, петом, шестом, седмом и осмом изреке и допунско решење истог суда, тако што се деоба непокретности ближе описаних у том делу изреке, врши јавном продајом а износ новца остварен јавном продајом наведених непокретности имају поделити предлагач и противник предлагача према одређеним сувласничким уделима на овим непокретностима. Преиначено је првостепено решење из става 9. изреке, тако што се деоба покретних ствари наведених у овом ставу врши јавном продајом а износ новца остварен јавном продајом имају поделити предлагач и противник предлагача, према сувласничким уделима наведеним у овом делу изреке првостепеног решења. Одбијене су као неосноване жалбе предлагача и противника предлагача и потврђено првостепено решење у ставу десетом изреке. Одлучено је да се трошкови другостепеног поступка не досуђују.

Против другостепеног решења предлагач је поднео ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Одредбе о деоби имовине (члан 148-154 Закона о ванпарничном поступку) не садрже правила о дозвољености ревизије па се примењују општа правила овог закона из члана 27. став 2. по коме у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима, ревизија је дозвољена под условима под којима се по ЗПП може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима ако овим или другим законом није другачије одређено.

Према члану 468. став 1. ЗПП, споровима мале вредности сматрају се спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. По члану 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

У конкретном случају тужба ради деобе заједничких ствари и имовине поднета је 24.07.2003. године. Вредност предмета спора према одређеној и наплаћеној такси (1.900,00 динара), одговара вредности предмета спора до 10.000,00 динара.

С обзиром да је према вредности предмета спора у питању спор мале вредности, то по цитираном члану 479. став 6. ЗПП ревизија није дозвољена.

У овом случају не може се применити члан 403. ст. 2. и 3. ЗПП, јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у спору мале вредности

прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић