



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 991/2021
14.10.2021. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгомира Милојевића, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића и Невенке Важић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Пап Жолта, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Пап Жолта, адвоката Славка Петрића, поднетом против правноснажних пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 853/20 од 02.04.2021. године и КжЗ 7/21 од 05.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 14.10.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Пап Жолта, поднет против правноснажних пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 853/20 од 02.04.2021. године и КжЗ 7/21 од 05.07.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Сомбору К број 60/18 од 20.01.2020. године, окривљени Пап Жолт ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело неовлашћено стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, јер није доказано да је извршио дело за које је оптужен, враћен му је мобилни телефон „iPhone 6“ са сим картицом бр. 06./...-... и одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 853/20 од 02.04.2021. године, усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Сомбору, преиначена је пресуда Вишег суда у Сомбору К број 60/18 од 20.01.2020. године, тако што је Апелациони суд у Новом Саду, окривљеног Пап Жолта огласио кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, за које га је осудио на казну затвора у трајању од 3 године у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 15.07.2017. године до 26.12.2017. године, као и време по изреченој мери забране напуштања стана уз електронски надзор од 27.12.2017. године до 10.04.2018. године, док је на основу члана 264. став 1. ЗКП окривљени обавезан да плати паушал у износу од 10.000,00 динара и трошкове кривичног поступка, све у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, а чија висина ће се одредити решењем првостепеног суда.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду КжЗ 7/21 од 05.07.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Пап Жолта, па је пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 853/20 од 02.04.2021. године, потврђена.

Против пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 853/20 од 02.04.2021. године и КжЗ 7/21 од 05.07.2021. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Пап Жолта, адвокат Славко Петрић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде чланова 15. и 16. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и списе предмета врати на поновно суђење Апелационом суду у Новом Саду, ради доношења одлуке по жалби Вишег јавног тужиоца у Сомбору изјављене против пресуде Вишег суда у Сомбору К број 60/18 од 20.01.2020. године, с тим да се поступак одржи пред потпуно измењеним већем или да преиначи пресуду Апелационог суда у Новом Саду КжЗ 7/21 од 05.07.2021. године, тако што ће усвојити жалбу бранилаца окривљеног Пап Жолта и окривљеног ослободити од оптужбе да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, а да браниоца, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, обавести о одржавању седнице већа.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој, у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Пап Жолта је неоснован.

Бранилац окривљеног Пап Жолта у захтеву наводи, се побијане пресуде заснивају искључиво на исказу АА датог 15.07.2017. године пред МУП РС, ПУ Суботица, исказу датом пред Вишим јавним тужиоцем у Суботици дана 17.07.2017. године и споразуму о признању кривичног дела окривљеног АА, а да окривљени Пап Жолт у даљем току поступка није имао прилику да се изјасни о овим исказима, због чега је његово право на одбрану било ограничено, а како је то изражено у ставовима Европског суда за људска права, који је у том смислу донео више пресуда.

Бранилац окривљеног Пап Жолта у захтеву даље наводи да из исказа АА и снимака са сигурносних камера неспорно произилази да „рисивер“ није одузет приликом претреса куће АА, без обзира на супротну садржину потврде о привремено одузетим предметима од 15.07.2017. године, већ је накнадно, непознатог дана у непознатом термину, предат лично заменику јавног тужиоца од стране окривљеног АА, након давања исказа пред МУП ПУ Суботица, а врло вероватно и након давања исказа пред Вишим јавним тужиоцем у Суботици. На тај начин, према наводима захтева АА је омогућено манипулисање садржином „рисивера“ тј. снимцима са надзорних камера и омогућено да избрише поједине снимке по свом нахођењу, а који би могли бити инкриминишући за неку другу особу, у смислу доношења дроге, након чега је онемогућено и вештачење означеног „рисивера“, што је био доказни предлог одбране, а у циљу утврђивања да ли је и који део видео записа сигурносних камера избрисан и да ли се може обновити избрисани видео запис. Надаље, бранилац окривљеног Пап Жолта у захтеву наводи, да из налаза и мишљења стручног саветника Бојана Комарице, који је непосредно испитан на главном претресу произилази да је било манипулација у погледу садржине „рисивера“ у периоду који је претходио хапшењу окривљеног АА.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи и да је ван главног претреса председник већа донео наредбу о вештачењу, на који начин је повређена одредба члана 367. ЗКП.

На напред наведени начин, према наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Пап Жолта побијане пресуде донете су уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

По налажењу Врховног касационог суда, бранилац окривљеног Пап Жолта у захтеву заправо не указује да су искази окривљеног АА дати у полицији и пред јавним тужиоцем, као и увид у споразум о признавању кривичног дела које је овај окривљени склопио са тужилаштвом докази који су изведени супротно одредбама ЗКП, већ да је наведено једини доказ на основу кога је у односу на окривљеног Пап Жолта донета осуђујућа пресуда, а што би било у супротности са праксом Европског суда за људска права.

Међутим, из списка предмета јасно произилази да докази наведени у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Пап Жолта нису једини и искључиви докази кривице окривљеног Пап Жолта, с обзиром да се осуђујућа пресуда у односу на овог окривљеног, поред тих доказа, заснива и на вештачењу садржине комуникације мобилним телефонима, и то разговора у временском периоду од јуна месеца 2017. године до 05.07.2017. године, као и СМС поруке од 08.07.2017. године, коју су окривљени АА и Пап Жолта обавили преко мобилних телефона који су од њих одузети, као и допуни вештачења од 25.04.2018. године у којој је наведен садржај СМС порука, између осталог и поруке од 08.07.2017. године, из чега произилази да су окривљени у периоду од јун-јул месец 2017. године имали учесталу комуникацију, а што је доведено у везу са другим доказима изведеним у овом кривичном поступку и утврђено чињенично стање, на које је правилно примењен закон, због чега су супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Пап Жолта од стране овога суда, оцењени као неосновани.

Из потврде о привремено одузетим предметима КУ 1451/17 од 15.07.2017. године сачињене од стране МУП-а ПУ Суботица, коју је потписао АА, произилази да је приликом извршења наредбе Вишег суда у Суботици број 191/17 од лица АА, између осталог, одузет један хард диск скинут са рисивера сигурносних камера, а што је и осумњичени АА потврдио на записнику о саслушању осумњиченог сачињеног пред МУП-ом ДППУ Суботица КУ 1451/17 од 15.07.2017. године, као и на записнику о саслушању осумњиченог састављеним пред Вишим јавним тужиоцем у Суботици КТ 100/17 од 17.07.2017. године.

Како из потврде о привремено одузетим предметима коју је потписао АА, записника о претресању стана и исказа окривљеног АА, а све од дана 15.07.2017. године, произилази да је један хард диск одузет приликом извршења наредбе Вишег суда у Суботици број 191/17, то из списка предмета не произилази, да је рисивер предат непосредно тужиоцу, непознатог датума, те су наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног којима се указује на манипулацију окривљеног АА наведеним доказом, од стране Врховног касационог суда оцењени су као неосновани.

По налажењу Врховног касационог суда, повреда одредбе члана 367. ЗКП –да је наредба о вештачењу, од стране председника већа, донета ван главног претреса – не доводи у питање законитост обављеног вештачења, већ представља релативно битну повреду одредаба кривичног поступка, због чега је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Пап Жолта и у том делу оцењен као неоснован.

Из напред наведених разлога Врховни касациони суд налази да побијане пресуде нису донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, како се то неосновано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Пап Жолта указује.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену навода захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Пап Жолта, који се односе на изјашњавање стручног саветника Бојана Комарице, јер се у захтеву, у наведеном делу, полемише са чињеничним утврђењима суда, што не представља разлог због

кога окривљени и његов бранилац могу поднети захтев за заштиту законитости.

Врхови касациони суд се није упуштао ни у оцену навода захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Пап Жолта којима се оспорава оцена исказа саслушаних сведока и оцена других доказа у овом кривичном поступку од стране суда, јер погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање не представља разлог због кога окривљени и његов бранилац могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

Записничар-саветник,

судија,

Татјана Миленковић, с.р.

Председник већа-

Драгомир Милојевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Марина Антонић