



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 16/2021
27.12.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула, Дубравке Дамјановић, Светлане Томић Јокић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драгицом Вранић, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз бр. 673/2021 од 07.10.2021. године против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду – Одељења у Нишу II- 211 Прж бр. 5468/2021 од 30.06.2021. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 27.12.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УСВАЈА, УКИДА** се пресуда Прекршајног апелационог суда – Одељења у Нишу II-211 Прж бр. 5468/2021 од 30.06.2021. године, у ставу првом изреке и предмет у укинута делу враћа Прекршајном апелационом суду – Одељењу у Нишу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Пироту – Одељења у Димитровграду I-05 Пр. бр. 3070/19 од 10.02.2021. године, окривљено правно лице „LICENT“ ДОО Пирот са пословним седиштем у Пироту и окривљено одговорно лице АА са пребивалиштем у ... ослобођени су од одговорности за прекршај из члана 294. став 1. тачка 1. и став 3. у вези става 1. тачка 1. Царинског закона, на основу члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима, јер није доказано да су учинили прекршај за који је против њих поднет захтев за покретање прекршајног поступка, те је одлучено да трошкове прекршајног поступка у односу на њих сноси суд који је прекршај водио. Ставом другим изреке окривљено правно лице „Milić Agrumi“ ДОО са пословним седиштем у Београду и окривљено одговорно лице ББ са пребивалиштем у ... оглашени су одговорним за прекршај из члана 294. став 1. и став 3. у вези става 1. тачка 1. Царинског захтева, за који им је применом члана 50. став 2. Закона о прекршајима изречена опомена, са обавезом плаћања трошкова прекршајног поступка у износу од по 2.000,00 динара.

Поступајући по жалби подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка – Управе царина, Царинарнице Димитровград, Прекршајни апелациони суд – Одељење у Нишу је пресудом II-211 Прж бр. 5468/2021 од 30.06.2021. године, ставом првим изреке, делимично усвојио жалбу подносиоца захтева и преиначио првостепену пресуду тако што се окривљени „LICENT“ ДОО са седиштем у Пироту као правно лице и окривљени АА из ... као одговорно лице у правном лицу оглашавају одговорним што су дана 16.01.2017. године код ЦИ Градина, приликом подношења захтева за

одобрење царинског поступка за робу декларисану по ЈЦИ – УВ413013/2014/17 од 16.01.2017. године поднели документацију у име правног лица „Milić Agrumi“ ДОО Београд, којом је стављена у слободни промет роба мандарине и лимун, у укупној тежини 22000 кг и вредности од 9.105,80 евра, уз ЈЦИ приложена фактура број .. од 13.01.2017. године инопозициоца ILKA – НУ – GIDA MERSIN, са паритетом СРТ Београд, а да је у поступку контроле Тим упутио захтев Одељењу за царинске истраге од 26.08.2018. године да од Царинске администрације Турске изврше проверу веродостојности 77 фактура, те достављене оверене фотокопије оригиналних фактура, извозних декларација, товарног листа, обрасца ЕУР.1. и ТИР карнета за сваку ЈЦИ наведену у захтеву и да постоје разлике у паритету испоруке у односу на фактуре које је контролисани привредни субјект прилагао у поступку увозног царинења, те да је недвосмислено Тим за накнадну контролу утврдио неверодостојност истих, која садржи нетачне податке о трошковима транспорта, односно пријављених услуга испоруке, који су за последицу имали плаћање смањеног износа увозних дажбина у износу од 14.853,85 динара, а како је наведено у записнику о накнадној контроли Одсека за накнадну контролу Београд број ../11/2017 од 16.11.2018. године, чиме су поступили супротно члан 11. Царинског закона и правно лице „LICENT“ ДОО Пирот учинило прекршај из члана 194. став 1. тачка 1. Царинског закона, а одговорно лице АА из ... прекршај из члана 294. став 3. у вези става 1. тачка 1. Царинског закона, за који им се применом члана 50. став 2. Закона о прекршају изриче опомена, а обавезани су и на сношење трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од по 2.000,00 динара под претњом принудног извршења. Ставом другим изреке, одлучено је да у осталом делу првостепена пресуда остаје неизмењена, а жалба подносиоца захтева је одбијена као неоснована.

Против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Нишу II-211 Прж бр. 5468/2021 од 30.06.2021. године, Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима. У захтеву указује на то да побијана пресуда ни у изреци ни у образложењу нема разлога о облику виности, односно кривице окривљеног одговорног лица у правном лицу. Истиче, да је кривица услов да би једно лице било одговорно за прекршај, а кривица се мора утврдити у току поступка. Ово из разлога што од степена кривице зависи одлука о одговорности окривљеног и висина казне која ће бити изречена за случај да се утврди да је одговорно за учињени прекршај. Предлаже да суд захтев уважи, укине побијану пресуду Прекршајног апелационог суда у ставу првом изреке и списе предмета врати истом суду на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" бр. 65/13, 13/16 и 98/16), Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Врховни касациони суд налази да се основано захтевом за заштиту законитости указује на то да је пресуда Прекршајног апелационог суда – Одељења у Нишу II-211

Прж бр. 5468/2021 од 30.06.2021. године донета уз битну повреду одредаба Прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 18. став 1. Закона о прекршајима је прописано да физичко лице одговара за прекршај који му се може преписати у кривицу зато што је било урачунљиво и учинило прекршај са умишљајем или из нехата, а било је свесно или је било дужно и могло бити свесно да је такав поступак забрањен. Ставом 2. истог члана прописано је да ако овим законом није другачије одређено, одредба из става 1. овог члана примењује се и на предузетника, одговорна лица у правном лицу, државном органу, органу територијалне аутономије и јединице локалне самоуправе или код предузетника.

Како у побијаној пресуди Прекршајног апелационог суда – Одељења у Нишу ни у изреци а ни у образложењу није означен облик виности окривљеног одговорног лица у правном лицу АА из ..., то је суд учинио битну повреду из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, јер побијана пресуда нема разлоге о одлучној чињеници – облику виности окривљеног иако је кривица битно обележје прекршаја.

С обзиром на изложено донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 287. став 4. Закона о прекршајима.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 27.12.2021. године, Прзз 16/2021

Записничар
Драгица Вранић, с.р.

Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић