



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3351/2021
23.12.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Ана Миленковић адвокат из ..., против туженог Историјског архива Пожаревац, којег заступа Градско правобранилаштво Пожаревац, ради утврђења ништавости и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3266/20 од 11.05.2021. године, у седници већа одржаној дана 23.12.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3266/20 од 11.05.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова поступка по ревизији.

О б р а з л о ж е њ е

Делимичном пресудом Основног суда у Пожаревцу П1 23/19 од 19.06.2020. године која је исправљена решењем тог суда П1 23/19 од 04.08.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила утврђење ништавости решења туженог бр. .. од 03.12.2018. године о распоређивању запосленог у току рада и утврђивању цене рада за радно место на које је распоређен. Ставом другим изреке, одлучено је да ће се о преосталом делу тужбеног захтева и трошковима парничног поступка одлучити коначном одлуком.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3266/20 од 11.05.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена делимична пресуда Основног суда у Пожаревцу П1 23/19 од 19.06.2020. године, исправљена решењем тог суда П1 23/19 од 04.08.2020. године, у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију, са предлогом да се иста одбаци или одбије. Трошкове за састав одговора на ревизију је тражио.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан радни спор о делу захтева којим је тужила тражила утврђење ништавости решења о распоређивању. Према члану 441. ЗПП, у парницама из радних односа ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Предмет овог спора није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ утврђење ништавости решења туженог о распоређивању тужиле и утврђивању цене рада за радно место на које је распоређена. Зато се дозвољеност тужилине ревизије у овом спору не може ценити на основу члана 441. ЗПП, а вредност предмета спора наведена у тужби (17.500,00 динара) је очигледно нижа од имовинског цензуса за дозвољеност ревизије, прописаног чланом 403. став 3. тог закона.

Тужила ревизију није изјавила на основу члана 404. ЗПП.

Из ових разлога, Врховни касациони суд је нашао да тужилина ревизија није дозвољена и зато је применом члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучио као у првом ставу изреке.

По оцени Врховног касационог суда, трошкови одговора на ревизију нису били нужни. Због тога је захтев тужене за накнаду тих трошкова одбијен и на основу члана 165. став 1. у вези члана 154. ЗПП, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић