



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 41/2022
02.02.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Драгана Аћимовић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела насилничко понашање у саизвршилаштву из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД - адвоката Петра Стојановића, поднетом против правноснажних решења Другог основног суда у Београду К 2848/13 од 04.08.2021. године и К 2848/13, Кв 1269/21 од 04.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 02.02.2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД - адвоката Петра Стојановића, поднет против правноснажних решења Другог основног суда у Београду К 2848/13 од 04.08.2021. године и К 2848/13, Кв 1269/21 од 04.11.2021. године у односу на повреду закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљених **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду К 2848/13 од 04.08.2021. године досуђени су трошкови кривичног поступка окривљенима АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД у износу од по 164.700,00 динара.

Решењем Другог основног суда у Београду К 2848/13, Кв 1269/21 од 04.11.2021. године, делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљених, преиначено је решење Другог основног суда у Београду К 2848/13 од 04.08.2021. године у погледу висине досуђених трошкова кривичног поступка, тако што су окривљенима досуђени трошкови кривичног поступка у износу од по 184.950,00 динара.

Бранилац окривљених, адвокат Петар Стојановић поднео је захтев за заштиту законитости само против другостепеног решења, али из образложења захтева произилази да га подноси и против првостепеног решења, без прецизног навођења законског разлога због кога подноси захтев, али из садржине истог произилази да га

подноси због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, као и због повреде одредбе члана 60. и 67. Устава Републике Србије са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање или досуди браниоцу тражене трошкове или укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, док су у осталом делу испуњени услови за одбачај захтева (члан 487. став 1. тачка 2. и 3. ЗКП).

Бранилац окривљеног у образложењу захтева указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводећи да суд није применио одредбу члана 265. ЗКП јер се инсистира на специјалном и овереном пуномоћју од стране јавног бележника иако закон није предвидео специјално пуномоћје за ову ситуацију, већ је оно предвиђено само у случају када се подноси тужба за развод брака и у случају промета непокретности, а у свим осталим се признаје стандардно пуномоћје.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљених адвоката Петра Стојановића се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Наиме, исти наводи истакнути у жалби браниоца окривљених адвоката Петра Стојановића били су предмет разматрања другостепеног већа Другог основног суда у Београду које је поступало по жалби браниоца изјављеној против првостепеног решења Другог основног суда у Београду К 2848/13 од 04.08.2021. године. Другостепено веће Другог основног суда у Београду је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 3 у последњем пасусу другостепеног решења К 2848/13, Кв 1269/21 од 04.11.2021. године изнело јасне и аргументоване разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног ЋЋ у осталом делу је одбачен.

У преосталом делу захтева бранилац окривљених оспорава висину трошкова који су му досуђени сматрајући да стварни трошкови кривичног поступка износе 1.308.000,00 и да је тај износ требало да буде исплаћен, а којим наводима суштински оспорава утврђено чињенично стање у правноснажним решењима у погледу износа који је исплаћен на име трошкова кривичног поступка, а што не представља дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, односно његовог браниоца, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног у овом делу оценио недозвољеним.

Такође, бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости подноси и због повреда одредаба члана 60. и 67. Устава Републике Србије.

Када се захтев за заштиту законитости подноси из разлога прописаних одредбом члана 485. став 1. тачка 3) ЗКП, то се, према одредби члана 484. ЗКП, уз захтев мора

доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права којом је утврђена повреда људског права и слободe окривљеног или другог учесника у поступку, а које је зајемчено Уставом или Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода и додатним протоколима. Имајући у виду да у конкретном случају подносилац захтева за заштиту законитости уз захтев није доставио одлуку Уставног суда или Европског суда за људска права, то је Врховни касациони суд нашао да у погледу ових повреда захтев за заштиту законитости нема прописан садржај.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ и ДД - адвоката Петра Стојановића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљених одбио као неоснован, док је у осталом делу захтев одбацио на основу члана 487. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП у вези чланова 484. и 485. став 4. ЗКП.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић