



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 5630/2021  
27.01.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., село ..., чији је пуномоћник Милена М. Јанковић адвокат из ..., ради утврђења чињеница о статусу новорођеног детета за које се сумња да је нестало из породиштва у Србији, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж5 1/21 од 09.03.2021. године, у седници већа одржаној дана 27.01.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као непотпуна ревизија предлагача изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Гж5 1/21 од 09.03.2021. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Нишу Р5 103/2020 од 15.01.2021. године предлог предлагача АА ради утврђења чињеница о статусу новорођеног детета за које се сумња да је нестало из породиштва у Србији је одбачен.

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж5 1/21 од 09.03.2021. године одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Вишег суда у Нишу Р5 103/2020 од 15.01.2021. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се о истој одлучује у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао изјављену ревизију, у смислу члана 410. став 1. и одредбе члана 371. став 1. у вези члана 419. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13- УС, 74/13-УС, 55/14 и 87/18 - у даљем тексту: ЗПП), и утврдио да је изјављена ревизија непотпуна.

Одредбом члана 371. ЗПП прописано је да ако се на основу података из жалбе не може да утврди која се пресуда побија, или ако жалба није потписана (непотпуна жалба) првостепени суд ће решењем, против кога није дозвољена жалба, да одбаци жалбу као непотпуну (члан 101. став 5. ЗПП). Према члану 413. истог закона, Врховни касациони суд одбациће решењем неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију, ако то у границама својих овлашћења (члан 410.) није учинио првостепени суд. У конкретном случају предлагача АА у поступку по ревизији заступала је

пуномоћник Милена М. Јанковић, адвокат из ... Пуномоћник предлагача је на ревизију ставила свој печат али је пропустила да ревизију потпише.

Из изложеног следи да је ревизија предлагача непотпуна, јер пуномоћник предлагача – адвокат Милена М. Јанковић није потписала ревизију, због чега је морала бити одбачена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић