



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 464/2022
11.05.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Дубравке Дамјановић, председника већа, Милене Рашић, Драгана Аћимовића, Радмиле Драгичевић Дичић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз број 415/22 од 18.04.2022. године, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Ваљеву Кж1 број 16/22 од 09.02.2022. године, у седници већа одржаној дана 11. маја 2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз број 415/22 од 18.04.2022. године као основан и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажном пресудом Вишег суда у Ваљеву Кж1 број 16/22 од 09.02.2022. године у корист окривљеног АА повређен закон – члан 439. тачка 3) Законика о кривичном поступку у вези са чланом 66. став 3. Кривичног законика.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву К бр.290/2021 од 19.11.2021. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. Кривичног законика, за које дело је осуђен на новчану казну у износу од 30.000,00 динара. Истовремено је одређено да је ову казну окривљени дужан да плати у року од два месеца од дана правноснажности пресуде, те да уколико новчану казну не плати у остављеном року, суд ће је заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка ОЈТ у Ваљеву плати износ од 13.925,38 динара, те да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Пресудом Вишег суда у Ваљеву Кж1 број 16/22 од 09.02.2022. године, усвајањем жалбе Основног јавног тужиоца у Ваљеву, пресуда Основног суда у Ваљеву К бр.290/2021 од 19.11.2021. године, преиначена је само у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што је окривљеном за кривично дело неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. Кривичног законика, због ког је оглашен кривим првостепеном пресудом, на основу одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року проверавања од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, док је у преосталом делу првостепена пресуда остала неизмењена.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз број 415/22 од 18.04.2022. године само против правноснажне пресуде Вишег суда у Ваљеву Кж1 број 16/22 од 09.02.2022. године, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 66. став 3. КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и утврди да је побијаном правноснажном пресудом учињена повреда закона у корист окривљеног АА у смислу члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 66. став 3. КЗ.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, о којој у смислу члана 488. став 2. ЗКП није обавестио Републичког јавног тужиоца и окривљеног, налазећи да њихово присуство седници већа не би било од значаја за доношење одлуке, па је након разматрања списка предмета и правноснажне пресуде против које је захтев за заштиту законитости поднет, а по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је побијаном правноснажном пресудом учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 66. став 3. КЗ.

Према стању у списима предмета, првостепеном пресудом окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. Кривичног законика, за које дело је осуђен на новчану казну у износу од 30.000,00 динара.

Виши суд у Ваљеву, као другостепени, побијаном пресудом Кж1 бр.16/22 од 09.02.2022. године преиначио је првостепену пресуду само у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што је окривљеном за напред наведено кривично дело изрекао условну осуду и утврдио казну затвора у трајању од три месеца, која се неће извршити уколико окривљени у року проверавања од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Поступајући на овај начин – преиначујући првостепену пресуду тако што је окривљеном изрекао условну осуду, Виши суд у Ваљеву је учинио повреду кривичног

закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 66. став 3. КЗ, што се основано истиче у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Наиме, из списка предмета произилази да је окривљени АА раније осуђиван пресудом Основног суда у Ваљеву К бр.411/18 од 08.01.2019. године (која је постала правноснажна 08.01.2019. године) због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од пет месеци и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року проверавања од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Одредбом члана 66. став 3. КЗ прописано је да се условна осуда не може изрећи уколико није протекло више од пет година од правноснажности осуде којим је учиниоцу изречена казна затвора или условна осуда за умишљајно кривично дело.

Имајући у виду наведено, то је по оцени овога суда Виши суд у Ваљеву побијаном пресудом Кж1 бр.16/22 од 09.02.2022. године учинио повреду кривичног закона у корист окривљеног из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 66. став 3. КЗ, обзиром да је окривљеном за кривично дело неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. КЗ изрекао условну осуду и поред тога што није протекло више од пет година од дана правноснажности претходне пресуде, којом је окривљеном изречена условна осуда за умишљајно кривично дело, што се основано истиче у поднетом захтеву.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и утврдио да је побијаном правноснажном пресудом учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 66. став 3. КЗ у корист окривљеног, не дирајући у правноснажну одлуку против које је захтев за заштиту законитости поднет.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Дубравка Дамјановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић