



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 4135/2022
07.06.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Данијеле Николић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Синиша Цветковић адвокат из ..., против туженог ЈП „Водовод“ из Враћа, чији је пуномоћник Марија Јанићијевић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Враћу Гж 767/21 од 01.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 07.06.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Враћу Гж 767/21 од 01.12.2021. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Враћу Гж 767/21 од 01.12.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Враћу Гж 767/21 од 01.12.2021. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Враћу П 1416/19 од 13.01.2021. године у првом ставу изреке, тако што је укинут у целости платни налог тог суда ПЛ 585/19 од 24.07.2019. године за износ главног дуга од 6.000,00 динара по рачуну бр. ../2019 од 13.05.2019. године са законском затезном каматом од 21.05.2019. године до исплате и за трошкове издавања платног налога у износу од 7.900,00 динара, а тужбени захтев тужиоца одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, приначена је пресуда Основног суда у Враћу П 1416/19 од 13.01.2021. године у другом ставу изреке, тако што је обавезан тужилац да на име трошкова парничног поступка плати туженом износ од 25.500,00 динара у року од осам дана од дана пријема отправка пресуде са законском затезном каматом од извршности одлуке о трошковима до исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова другостепеног поступка плати туженом износ од 15.800,00 динара у року од осам дана од дана пријема отправка пресуде.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Ревизија предвиђена наведеном одредбом (посебна ревизија) је изузетно правно средство ограничено разлозима због којих се може поднети (погрешна примена

материјалног права) и условљено потребом да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначи судска пракса или да ново тумачење права.

По оцени Врховног касационог суда, наводи ревидента не оправдавају потребу да се дозволи одлучивање о његовој посебној ревизији, ни по једном од основа предвиђених у члану 404. став 1. ЗПП, због чега је одлучено као у првом ставу изреке (на исти начин о посебној ревизији тужиоца одлучено је у истом чињенично правном спору, у предмету Рев 3952/21).

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. тог закона, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) ревизија није дозвољена. У тој врсти посебног парничног поступка не примењује се одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странка.

Из тих разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу првом, а на основу члана 413. истог закона, као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић