



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 221/2022
13.10.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Старој Пазови К 449/22 од 04.10.2022. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 13.10.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, се као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Старој Пазови К 449/22 од 04.10.2022. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Старој Пазови Кто 151/22 од 10.05.2022. године, одреди Основни суд у Лебану.

Образложење

Основни јавни тужилац у Старој Пазови поднео је Основном суду у Старој Пазови оптужни предлог Кто 151/22 од 10.05.2022. године због постојања оправдане сумње да је окривљени АА извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Старој Пазови доставио је Врховном касационом суду предлог К 449/22 од 04.10.2022. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Лебану, јер окривљени и његов бранилац имају пребивалиште у месту Лебане, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше спровести, обзиром да је, осим саслушања окривљеног, предложено само вршење увида у писмене доказе у списима предмета и да је Стара Пазова удаљена 330 km од Лебана.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Старој Пазови за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које је оптужним актом надлежног јавног тужиоца окривљеном АА стављено на терет, извршено је у Старој Пазови, чија територија у складу са члана 3. став 1. тачка 58) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, припада месној надлежности Основног суда у Старој Пазови.

Из списка предмета произилази да је Основни суд у Старој Пазови по окончању рочишта за изрицање кривичне санкције, на основу члана 517. став 2. тачка 2) ЗКП, донео осуђујућу пресуду К 300/22 од 09.06.2022. године којом је окривљеног АА огласио кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. КЗ и осудио на јединствену казну затвора у трајању од десет месеци, против које је бранилац окривљеног поднео приговор, након чега је поступајући судија Основног суда у Старој Пазови наредбом одредио да ће се главни претрес по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Старој Пазови Ктo 151/22 од 10.05.2022. године одржати 04.10.2022. године. Поред тога, из списка предмета произилази да на главни претрес заказан за 04.10.2022. године нису приступили ни окривљени нити његов бранилац, иако су уредно позвани. Окривљени свој изостанак са главног претреса није оправдао, док је бранилац поднеском обавестио суд да није у могућности да приступи на заказани главни претрес јер је истога дана као пуномоћник ангажован у два парнична поступка пред Основним судом у Лебану, након чега је поступајући судија Основног суда у Старој Пазови доставио Врховном касационом суду предлог да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Лебану.

Према налажењу Врховног касационог суда, околност што окривљени и његов бранилац имају пребивалиште у Лебану које је, према наводима предлога, удаљено 330 km од Старе Пазове, не представља важне разлоге који би у смислу члана 33. ЗКП оправдавали преношење месне надлежности са Основног суда у Старој Пазови, који је преваходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка у смислу члана 23. став 1. ЗКП, на Основни суд у Лебану. Ово тим пре што је поступак пред Основним судом у Старој Пазови започео, што у кривичном поступку због кривичног дела из члана 246а. став 1. КЗ које је окривљеном АА стављено на терет, окривљени не мора имати браниоца и што се према окривљеном, ради обезбеђења његовог присуства и несметаног вођења кривичног поступка, осим позивања, могу предузети и друге мере из члана 188. ЗКП ако постоје услови за њихову примену. Поред тога, у даљем току поступка може се јавити потреба за извођењем других доказа, осим доказа који су предложени у оптужном акту, па се само због чињенице да окривљени и његов бранилац имају пребивалиште у Лебану, не може сматрати очигледним да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Лебану.

Према томе, у конкретном случају, из навода предлога и списка предмета не произилазе разлози процесне целисходности, нити други важни разлози који би у смислу одредбе члана 33. ЗКП оправдавали преношење месне надлежности на Основни суд у Лебану, и поред чињенице да окривљени има пријављено пребивалиште у

Лебану, па је Врховни касациони суд одбио као неоснован предлог судије Основног суда у Старој Пазови за преношење месне надлежности на тај суд, налазећи да кривични поступак против окривљеног АА треба да оконча Основни суд у Старој Пазови, као суд пред којим је прво покренут кривични поступак.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић