



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 1339/2022
14.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници по тужби тужиоца КРОНОС ДОО Врање, чији је пуномоћник Никола Јовановић, адвокат у ..., против туженог PROCREDIT BANK АД Београд, ради утврђења ништавости и исплате стеченог без основа, вредност предмета спора 84.598,71 динар, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 11Пж 7302/21 од 24.05.2022. године, у седници већа одржаној дана 14. септембра 2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца КРОНОС ДОО Врање, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда 11Пж 7302/21 од 24.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Београду 17П 3563/21 од 06.07.2021. године у ставу првом изреке утврђено је да је ништава одредба члана 1. став 5. Уговора о револвинг кредитној линији број ..., закљученог између тужиоца и туженог дана 24.04.2015. године. У ставу другом изреке обавезан је тужени да плати тужиоцу на име стицања без основа износ од 84.598,71 динар, са законском затезном каматом почев од 25.04.2015. године до исплате. У ставу трећем изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 81.851,85 динара, са законском затезном каматом почев од дана изршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Привредног апелационог суда 11Пж 7302/21 од 24.05.2022. године усвојена је жалба туженог, па је преиначена првостепена пресуда и пресуђено тако што је одбијен тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се утврди да је ништава одредба члана 1. став 5. Уговора о револвинг кредитној линији број ..., закљученог између тужиоца и туженог дана 24.04.2015. године; одбијен тужбени захтев тужиоца, којим је тражено да се обавезе тужени да тужиоцу плати на име стицања без основа износ од 84.598,71 динар, са законском затезном каматом почев од 25.04.2015. године до исплате, па је обавезан тужилац да туженом накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 17.952,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је изјавио ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у складу са одредбом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужилац је тужбу поднео 29.01.2020. године. Вредност предмета спора је 84.598,71 динар, што према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе износи 719,68 евра.

Одредбом члана 487. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да су у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. наведеног закона даље је прописано да у споровима мале вредности, против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

У конкретном случају ради се о привредном спору мале вредности из одредбе члана 487. Закона о парничном поступку, јер вредност предмета спора не прелази динарску противвредност износа од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (117,55 дин за 1 евро).

Према изнетом, изјављена ревизија према одредби члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, није дозвољена.

Без утицаја на дозвољеност ревизије је то што је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев, из разлога што ревизија у споровима мале вредности законом искључена као ванредни правни лек, па се у конкретном случају не може применити одредба члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку.

Будући да тужилац није предложио да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној, то Врховни касациони суд није испитао испуњеност услова за одлучивање о ревизији у складу да одредбом члана 404. Закона о парничном поступку.

Из изложеног, Врховни касациони суд је применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци ове одлуке.

**Председник већа – судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић