



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 20626/2022
28.12.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Мирјане Андријашевић и Споменке Зарић, чланова већа, у извршном предмету повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Дуња Николић, адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије – Високи савет судства, Привредни суд у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 122/22 од 17.08.2022. године, у седници одржаној 28.12.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 122/22 од 17.08.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 122/22 од 17.08.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И 122/22 од 17.08.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника Републике Србије, па је преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Сандре Трајковић из ... ИИ ../21 од 22.07.2021. године, у делу одлуке о трошковима поступка, тако што су утврђени трошкови извршног поступка у износу од 9.000,00 динара, док је вишак трошкова извршења до износа од 22.500,00 динара, одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да у осталом делу решење јавног извршитеља Сандре Трајковић из ... ИИ ../21 од 22.07.2021. године, остаје неизмењено.

Против решења којим је поступак правноснажно окончан, извршни поверилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду трошкова за састав одговора од стране законског заступника.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, што значи да нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку за одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца. Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима извршног поступка на име састава захтева Министарству финансија о намери подношења предлога за извршење. Одлуку о трошковима поступка, суд доноси применом процесног закона на основу оствареног успеха странака у поступку и предузетих процесних радњи у сваком конкретном случају, па одлука о трошковима поступка није предмет оцене у смислу погрешне примене материјалног права, што је једини разлог за изјављивање посебне ревизије на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тих разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије, на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр.106/15 и 54/19) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи посебна правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављања поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у ком је, према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног повериоца недозвољена на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, као у ставу првом изреке.

Трошкови извршног поступка за састав одговора на ревизију, извршном дужнику нису били потребни на основу одредбе члана 154. став 1. Закона о парничном поступку.

Из тог разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу трећем изреке, донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**