



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7611/2021
06.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца Д.О.О. „Еко градња – пројект С.Г.“ Ковин, чији је пуномоћник Никола Мађинац, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство правде, коју заступа Државно правобранилаштво-Одељење у Пожаревцу, ради заштите од дискриминације, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 4658/2021 од 16.09.2021. године, на седници одржаној 06.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж 4658/2021 од 16.09.2021. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 4658/2021 од 16.09.2021. године одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Вишег суда у Смедереву П 265/2019 од 16.06.2021. године којим је одбијен захтев тужиоца за издавање потврде извршности решења Вишег суда у Смедереву П 265/2019 од 25.04.2019. године.

Против правноснажног другостепеног решења тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. Закона о парничном поступку, учињене у поступку пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 41. став 4. Закона о забрани дискриминације.

Врховни касациони суд налази да изјављена ревизија није дозвољена, с обзиром на одредбу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20), јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Наиме, против решења другостепеног суда странке могу изјавити ревизију само уколико се тим решењем поступак правноснажно завршава, у складу са одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку. Таква су решења којима се тужба одбацује (због апсолутне ненадлежности суда, неуредности, недостатака у погледу страначке или парничне способности који нису отклоњени због неблаговремености, као и у случају других процесних сметњи које спречавају вођење поступка). Сагласно одредбама истог члана, ревизија је увек дозвољена и против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење

првостепеног суда о одбацивању жалбе (став 3), као и против решења којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању ревизије (став 4).

У конкретном случају, побијаним решењем је потврђено првостепено решење о одбијању захтева тужиоца за издавање потврде извршности решења којим је суд наложио доставу тужбе туженом и упозорења у вези с обавезом одговора на тужбу. Другостепеним решењем којим је одбијена жалба тужиоца и потврђено такво решење поступак није правноснажно завршен па против таквог решења ревизија није дозвољена у смислу члана 420. став 1. ЗПП, нити такво решење представља решење из ставова 3. и 4. истог члана против кога би се могла изјавити ревизија, због чега је ревизија одбачена применом члана 413. Закона о парничном поступку.

Позивање тужиоца на то да је у конкретном случају у питању спор ради заштите од дискриминације, у коме је ревизија увек допуштена сагласно члану 41. став 4. Закона о забрани дискриминације, не утиче на другачију одлуку. Одредба члана 41. став 4. Закона о забрани дискриминације односи се на мериторну одлуку којом је одлучено о тужбеном захтеву, а не и на остале процесне одлуке на које се, у складу са ставом другим истог члана, сходно примењују одредбе Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**