



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 477/2023
17.05.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Пешића, поднетом против правноснажних пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 672/22 од 28.09.2022. године и Кж3 12/22 од 07.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 17.05.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Пешића, поднет против правноснажних пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 672/22 од 28.09.2022. године и Кж3 12/22 од 07.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 672/22 од 28.09.2022. године, усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Сомбору, преиначена је пресуда Вишег суда у Сомбору К бр 16/22 од 04.05.2022. године, тако што је Апелациони суд у Новом Саду окривљеног АА огласио кривим због извршења кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и осудио на казну затвора у трајању од 10 месеци и истовремено одредио да ће се ова казна извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује у ..., улица ... број ..., без примене електронског надзора, с тим да уколико окривљени једном у трајању од преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење кривичних санкција.

Истом пресудом на основу члана 262. и 264. ЗКП, обавезан је окривљени АА да плати трошкове кривичног поступка, а да ће висину истих првостепени суд утврдити посебним решењем.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж3 12/22 од 07.03.2023. године одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА изјављена од стране браниоца, па је пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 672/22 од 28.09.2022. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Милан Пешић, без навођења законског основа, а из образложења захтева произилази да је исти поднет због повреде закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и потврди пресуду Вишег суда у Сомбору К бр 16/22 од 04.05.2022. године.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Указујући на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, бранилац окривљеног у захтеву наводи да је побијаним пресудама погрешно примењен члан 443. Закона о привредним друштвима, а самим тим повређен је члан 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, јер окривљени није злоупотребио свој положај, нити прекорачио своја овлашћења, обзиром да је поступао у складу са одлукама органа управљања привредног друштва, управног одбора и скупштине акционара и није повредио одредбу члана 443. Закона о привредним друштвима, о располагању имовином велике вредности. Бранилац у захтеву даље наводи, да је чланом 443. став 3. тачка 2. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 125/04) прописано да је потребна препорука Управног одбора у вези са послом стицања и располагања имовином велике вредности, док се у ставу 4. истог члана наводи да Одлуку о закључењу посла стицања и располагања имовином велике вредности доноси Скупштина акционара, квалификованом већином акционара чија се права мењају тим послом, док је ставом 5. истог члана прописано да уз записник са седнице Скупштине акционара из става 4. овог члана прилаже се и примерак уговора о стицању или располагању имовином велике вредности, па се логичким и језичким тумачењем става 5. члана 443. Закона о привредним друштвима закључује да се уз записник прилаже уговор који је већ закључен, јер термин уговор подразумева да је располагање већ извршено и да скупштина акционара својом одлуком само потврђује или не потврђује уговор. На седници Скупштине акционара од 27.08.2009. године, Скупштина је донела одлуку да одобрава кредитно задужење по уговору број .. од 24.07.2009. године у износу од 360.000.000,00 динара, одобрено је установљавање заложног права, а потом су одobreне и краткорочне позајмице по одлуци Управног одбора од 20.07.2009. године из чега произилази да је окривљени АА поступао у складу са одлукама Управног одбора од 20.07.2009. године и у складу са одлуком Скупштине акционара од 27.08.2009. године, да није искористио свој положај или овлашћења, нити прекорачио овлашћење, а није прибавио ни противправну имовинску користи, нити другоме нанео штету из чега произилази да је у потпуности поступао у складу са одредбама члана 443. Закона о привредним друштвима.

Чланом 443. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 125/04) прописано је:

- у ставу 1. да се стицање или располагање имовином велике вредности акционарског друштва може извршити на следећи начин: 1) управни одбор акционарског друштва усваја одлуку којом препоручује закључење тог посла; 2) акционарско друштво обавештава акционаре у складу са чланом 281. овог закона о сазивању скупштине најкасније 30 дана, пре дана који је одређен за одржавање седнице;

- у ставу 2. да обавештење из става 1. тачка 2. овог члана садржи разлог сазивања скупштине;

- у ставу 3. да је саставни део обавештења из става 1. тачка 2. овог члана: 1) извештај о условима посла стицања и располагања имовином велике вредности; 2) препорука управног одбора у вези са послом стицања и располагања имовином велике вредности, укључујући и разлоге такве препоруке; 3) обавештење о правима акционара о неприхватању уговора, као и о праву на процену и накнаду вредности њихових акција по том основу у складу са овим законом;

- у ставу 4. да одлуку о закључењу посла стицања или располагања имовином велике вредности доноси скупштина акционара који имају право гласа о том питању квалификованом већином и квалификованом већином акционара сваке класе акција чија се права мењају овим послом;

- у ставу 5. да се уз записник са седнице скупштине акционара из става 4. овог члана прилаже се и примерак уговора о стицању или располагању имовином велике вредности.

По налажењу Врховног суда из одредбе члана 443. став 4. Закона о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 125/04) јасно произилази да одлуку о закључењу посла стицања или располагања имовином велике вредности доноси Скупштина акционара. У складу са наведеним, до закључења уговора о стицању или располагању имовином велике вредности може доћи тек након што Скупштина акционара усвоји одлуку којом се препоручује закључење таквог уговора. Дакле, тек након што Скупштина акционара донесе одлуку о закључењу уговора исти може бити потписан од стране овлашћених лица и као такав се у смислу става 5. члана 443. Закона о привредним друштвима прилаже уз записник са седнице Скупштине акционара када исти буде сачињен.

Наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА да Скупштина акционара својом одлуком само потврђује или не потврђује већ закључени уговор у потпуној су супротности са изричитом одредбом става 4. члана 443. Закона о привредним друштвима да одлуку о закључењу уговора доноси Скупштина акционара, због чега су исти оцењени као неосновани.

Из напред наведених разлога, а имајући у виду да је окривљени АА, како то произилази из изреке правноснажне другостепене пресуде, закључио Уговор бр. .. о дугорочном кредиту и на тај начин располагао имовином велике вредности А.Д. „ББ“ без одлуке Скупштине акционара, на месту, време и на начин ближе описан у изреци другостепене пресуде, у његовим радњама стичу се сви битни елементи кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, па су неосновани наводи захтева за заштиту законитости браниоца овог

окривљеног којима се на наведени начин указује на повреду закона из члана 439. тачка 2) ЗКП.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**