



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1209/2023
11.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Драгане Бољевић и Бранке Дражић, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Божур Лакетић, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца „Југоинспект“ Београд АД за контролу квалитета и квантитета робе, Београд, чији је пуномоћник Александар Ђурковић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости Анекса уговора о раду и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца – противтуженог изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 201/22 од 28.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 11.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца – противтуженог изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 201/22 од 28.10.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца – противтуженог изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 201/22 од 28.10.2022. године.

Образложење

Решењем о трошковима поступка садржаним у ставу петом изреке пресуде Првог основног суда у Београду П 1660/18 од 14.12.2021. године, обавезан је тужени – противтужилац да тужиоцу – противтуженом на име парничних трошкова исплати износ од 127.668,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Решењем Вишег суда у Београду Гж1 201/22 од 28.10.2022. године, преиначено је првостепено решење, те је тужени – противтужилац обавезан да на име парничних трошкова исплати тужиоцу – противтуженом износ од 145.668,00 динара са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршење до исплате. Тужени – противтужилац је обавезан да тужиоцу – противтуженом надокнади трошкове другостепеног поступка у износу од 18.000,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац – противтужени је позивом на члан 403. став 2. тачка 2. у вези става 1. ЗПП благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП учињене пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права, са предлогом да Врховни суд о ревизији одлучи као о посебној, по члану 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаним другостепеним решењем преиначено је првостепено решење у корист тужиоца – противтуженог, тако што је досуђени износ од 127.668,00 динара повишен на износ од 145.668,00 динара, према оцени другостепеног суда о потребним радњама, па последично и трошковима за успех тужиоца – противтуженог у спору. Питање оправданости предузимања појединих парничних радњи за које припадају трошкови условљено је процесном активношћу и држањем обе парничне странке у свакој конкретној парници, па не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је одлучивање о посебној ревизији потребно ради уједначавања судске праксе и новог тумачења права.

Из изнетих разлога, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије по одредбама чланова 410. став 2. тачка 5. и 420. ЗПП, Врховни суд је оценио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 28. став 1. ЗПП прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Одредбом става 2. овог члана прописано је да се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев.

Пошто се трошкови поступка, као споредно потраживање не узимају у обзир приликом утврђивања вредности предмета спора, ревизија према општем режиму овог ванредног правног лека није дозвољена против решења о трошковима поступка.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија

Јелица Бојанић Керкез,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић