



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 15096/2022
22.12.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Јелене Ивановић и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Љиљана Светозаревић адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Миодраг Буцкић адвокат из ..., ради заштите од имисија и чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 550/22 од 12.05.2022. године, у седници већа одржаној дана 22.12.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 550/22 од 12.05.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Пожаревцу Гж 550/22 од 12.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Гж 550/22 од 12.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Петровцу на Млави - Судска јединица у Жагубици П 1101/21 од 17.02.2022. године којом је обавезан тужени да на својој парцели .. КО ... ради даљег спречавања штетног утицаја отицања вода, отпадних вода из штале, свињца и са крова зграда, изгради систем канала на делу парцеле према тужиочевој парцели ..., и то на граничном делу канал који би покупио све ове отпадне воде и исте одвео у сабирну јаму коју ће изградити на истој парцели и повремено празнити, а према скици вештака хидрограђевинске струке од 15.07.2019. године (став први изреке) и обавезан тужени да накнади тужиоцу трошкове поступка у износу од 202.844.00 динара. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Тужилац је дао одговор на ревизију и предложио да се иста одбаци као недозвољна.

Ревизија предвиђена наведеном одредбом може се изјавити само због погрешне примене материјалног права. Зато су, по питању дозвољености посебне ревизије туженог, у овом спору ирелевантни наводи ревидента да је учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 4. ЗПП тако што је о изјављеној жалби одлучивао стварно ненадлежни суд.

Према члану 404. став 1. ЗПП, посебна ревизија је дозвољена против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права.

По оцени Врховног касационог суда, у овом спору нема места одлучивању о посебној ревизији туженог из неког од разлога предвиђених чланом 404. став 1. ЗПП. У ревизији нису наведена правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, а по оцени овог суда таква питања у овом спору не постоје. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветно чињенично-правним споровима које би указивале да постоји неуједначена судска пракса и да би зато о овом правном леку требало одлучивати ради њеног уједначавања. Не постоји ни потреба за новим тумачењем материјалног права јер се наводима ревидента оспорава утврђено чињенично стање и оцена изведених доказа, нарочито налаза вештака, што није законски разлог за ревизију.

Ревизија туженог није дозвољена ни по члану 403. став 3. ЗПП јер је вредност предмета спора од 10.000,00 динара нижа од динарске противвредности 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, нити по члану 479. став 6. тог закона којим је прописано да ревизија није дозвољена против одлуке другостепеног суда донете у поступку у спору мале вредности.

Следствено изложеном, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом, а на основу члана 413. тог закона као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић