



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 521/2023
31.05.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић, Биљане Синановић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ 1560/22 од 11.05.2023. године, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Нишу Кж1 275/22 од 01.07.2022. године, у седници већа одржаној дана 31.05.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца КТЗ 1560/22 од 11.05.2023. године, поднет против правноснажне пресуде Вишег суда у Нишу Кж1 275/22 од 01.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1 275/22 од 01.07.2022. године, поводом жалбе браниоца окривљене АА, а по службеној дужности, преиначена је пресуда Основног суда у Нишу К бр. 447/22 од 13.06.2022. године, па је на основу члана 422. тачка 3) ЗКП према окривљеној АА одбијена оптужба да је извршила кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ.

Истом пресудом одређено је да трошкови кривичног поступка, сходно одредби члана 265. став 3. ЗКП, падају на терет приватног тужиоца ББ из

Против наведене пресуде захтев за заштиту законитости поднео је Врховни јавни тужилац под бројем КТЗ 1560/22 од 11.05.2023. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези са чланом 437. став 4, члана 438. став 1. тачка 11) и члана 438. став 2. тачка 2) у вези члана 265. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и утврди да је правноснажном пресудом учињена повреда закона у корист окривљене.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљене АА, адвокату Милану Петровићу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и,

у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је неоснован.

Указујући на битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, Врховни јавни тужилац у захтеву наводи да је изрека побијане пресуде неразумљива у делу који се односи на трошкове поступка, јер се из исте не може утврдити да ли је суд само паушлно навео законски разлог прописан ЗКП-ом, који прописује накнаду трошкова из буџетских средстава и на терет других лица, односно да ли је такав закључак донео након увида у списе предмета, изведене доказе, утврђене чињенице или не, при чему за свој став није навео разлоге, нити се у образложењу пресуде бавио трајањем поступка, разлозима који су претходили одлагању претреса, колико је претреса одложено и из којих разлога.

Из списка предмета произилази да је приватни тужилац ББ поднела дана 06.08.2018. године приватну кривичну тужбу, прецизирану дана 04.10.2021. године против окривљене АА због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ.

Одредбом члана 265. став 3. ЗКП, прописано је да је приватни тужилац дужан да надокнади трошкове кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) и тачка 9) овог законика, нужне издатке окривљеног, нужне издатке и награду његовог браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награду вештака и стручног саветника, ако је поступак обустављен или је оптужба одбијена или је окривљени ослобођен од оптужбе, осим ако је поступак обустављен, односно ако је оптужба одбијена због смрти окривљеног или због тога што је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења услед одуговлачења поступка које се не може приписати у кривицу приватног тужиоца.

Из изреке побијане пресуде којом је против окривљене АА на основу члана 422. тачка 3) ЗКП одбијена оптужба да је извршила кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 3. КЗ, јасно произилази да трошкови кривичног поступка сходно одредби члана 265. став 3. ЗКП падају на терет приватне тужиље ББ из ..., а из образложења наведене пресуде јасно произилази да је суд нашао да нема основа да се одреди да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, због чега је примењен члан 265. став 3. ЗКП.

По налажењу Врховног суда, изрека побијане пресуде је у делу одлуке о трошковима разумљива, није противречна сама себи, а разлози у погледу овакве одлуке нису противречни изреци, с обзиром да је јасно наведено да је до примене одредбе члана 265. став 3. ЗКП дошло јер нема основа да се одреди да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, из чега јасно произилази да је у конкретном случају, суд проценио да нема места примени изузетка који је прописан одредбом члана 265. став 3. ЗКП, те да трошкови поступка падну на терет

буџета јер је наступила застарелост кривичног гоњења услед одуговлачења поступка које се не може приписати у кривицу приватном тужиоцу.

Из напред наведених разлога, Врховни суд је оценио као неосноване наводе захтева за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца којима се указује на битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, па је поднети захтев одбио.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**