



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 15996/2023
22.08.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Бранке Дражић, чланова већа, у извршном поступку покренутом по службеној дужности ради принудне наплате судске таксе против таксног обвезника АА из ..., одлучујући о ревизији таксног обвезника изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж И 2335/20 од 05.11.2020. године, на седници већа одржаној дана 22.08.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија таксног обвезника АА из ..., изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж И 2335/20 од 05.11.2020. године.

Образложење

Решењем о извршењу наплате судске таксе Првог основног суда у Београду П1 3427/12 од 26.02.2020. године, првим ставом изреке, обавезан је таксени обвезник да у року од пет дана од пријема тог решења плати таксу за другостепену одлуку у износу од 2.808,00 динара и казнену таксу за другостепену одлуку у износу од 1.404,00 динара као и таксу за опомену у износу од 390,00 динара, укупно 4.600,00 динара, на рачун који је одредио извршитељ. Другим ставом изреке одређено је извршење против таксног обвезника ради принудне наплате судске таксе уколико у остављеном року не поступи по налогу из става 1. тог решења. Трећим ставом изреке одређено је да ће се извршење спровести преко извршитеља кога одреди председник суда. Четвртим ставом изреке одређено је да од средстава остварених наплатом таксе извршитељ за себе задржава 10% наплаћене вредности таксе и казнене таксе, за преостали износ уплаћају у корист буџета Републике Србије – Првог основног суда у Београду. Петим ставом изреке одлучено је да жалба не задржава извршење решења.

Решењем Вишег суда у Београду Гж И 2335/20 од 05.11.2020. године, одбијена је као неоснована жалба таксног обвезника и потврђено решење о извршењу наплате судске таксе Првог основног суда у Београду П1 3427/12 од 26.02.2020. године.

Против правоснажног решења донетог у другом степену таксени обвезник је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије сходно члану 410. сав 2. тачка 2. у вези са чланом 85. став 6. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20) и чана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу „Службени гласник РС“ број 106/15 са изменама и допунама), Врховни суд је оценио да је ревизија недозвољена.

Чланом 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Чланом 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Имајући у виду да је ревизија у поступу извршења принудном наплатом судске таксе изјављена од стране таксеног обвезника лично, то је сагласно цитираним прописима применом члана 413. ЗПП иста одбачена као недозвољена.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић