



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 57/10
21.04.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев, Веска Крстајића и Мирјане Ивић, чланова већа са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничара, у кривичном предмету окривљеног А.М. и др., због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. Кривичног законика, решавајући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 658/08 од 16.10.2009.године, подигнутом против правноснажних решења Општинског суда у Јагодини К. 364/08 од 2.4. 2009.године и Општинског суда у Јагодини Кв. 196/09 од 10.6.2009.године, у седници већа одржаној 21.4.2010. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. 658/08 од 16.10.2009.године подигнут против решења Општинског суда у Јагодини К. 364/08 од 2.4.2009.године и Кв. 196/09 од 10.6.2009.године.

Образложење

Решењем Општинског суда у Јагодини К. 364/08 од 2.4.2009.године утврђено је да су укупни трошкови окривљених М.А. и М.Д, по предмету К. 364/08 у износу од 235.000,00 динара и да исти падају на терет буџетских средстава суда, па се имају исплатити окривљенима у року од 15 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Општинског суда у Јагодини Кв. 196/09 од 10.6.2009.године одбијена је жалба браниоца окривљених А.М. и Д.М. изјављена против решења Општинског суда у Јагодини К. 364/08 од 2.4.2009.године као неоснована.

Против наведених решења Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. 658/08 од 16.10.2009.године, због одлуке о трошковима кривичног поступка, из члана 367. став 4. у вези члана 371. тачка 3. ЗКП, са предлогом да се усвоји захтев за заштиту законитости тако што ће се укинути решење Општинског суда у Јагодини Кв. 196/09, и вратити првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 422. став 3. Законика о кривичном поступку у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио све списе предмета, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Јавни тужилац у захтеву за заштиту законитости наводи да при одлучивању о трошковима кривичног поступка, у односу на окривљене, суд није признао све трошкове кривичног поступка, односно није прихватио и признао све радње у погледу исплате трошкова а био је дужан да то учини и то за састав жалбе на решење о одређивању притвора од 27.12.2006.године а која жалба је изјављена 22.1.2007.године и 30.1.2007.године, као и приступ браниоца претресу 19.1.2007.године, као и трошкове приступа браниоца јавној седници 16.2.2007.године и главног претреса 17.4.2007.године.

Из списка предмета произилази да је оптужницом Општинског јавног тужиоца у Јагодини Кт. 629/06 од 21.12.2006.године стављено на терет окр. М.А. извршење кривичног дела тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ, напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 2. и 1. КЗ, а окр.М.А. и М.Д. кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1.КЗ у вези члана 33. КЗ.

Решењем Општинског суда у Јагодини Кв. ... од 22.12.2006. године према окр. М.А. продужен је притвор за још 30 дана за сва три кривична дела која му се стављају на терет а по основу из члана 142. став 2. тачка 3. ЗКП.

Бранилац окривљеног М.А, против тог решења изјавио је жалбу дана 27.12.2006.године.

Такође решењем Општинског суда у Јагодини К. ... од 19.1.2007. године, продужен је притвор према окр. М.А, за сва три кривична дела, до правноснажности пресуде К. ... од 19.1.2007.године, а који притвор може трајати најдуже док не истекне време трајања казне изречене наведеном пресудом.

Жалбу на наведено решење бранилац је поднео дана 22.1.2007. године.

Бранилац окр. М.А, против решења Кв. ... од 26.1.2007. године, којим је продужен притвор према окр. М.А. због сва три кривична дела која му се стављају на терет, до правноснажности пресуде К. ... од 19.1.2007.године а најдуже док не истекне време трајања казне изречене наведеном пресудом, поднео је жалбу дана 30.01.2007.године.

Надаље, 19.1.2007.године одржан је главни и јавни претрес, у присуству окр. А.М. и његовог браниоца, када је и донета пресуда Општинског суда у Јагодини К. ... од 19.1.2007.године када је окривљени М.А. оглашен кривим и због кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 2. и 1. Кривичног законика за које је правноснажно осуђен.

Такође бранилац окривљеног М.А. је дана 16.2.2007.године поднео жалбу против пресуде Општинског суда у Јагодини К. ... од 19.1.2007.године, па се у конкретном случају не ради о јавној седници како се то неосновано наводи у захтеву јавног тужиоца.

Дана 17.4.2007.године одржана је седница већа у смислу члана 375. ЗКП, у присуству браниоца окривљеног А.М, на којој је одлучивано о жалбама Окружног јавног тужиоца и браниоца окривљених и донета пресуда Окружног суда у Јагодини Кж. 452/08 од 11.6.2008. године, којом је делимично уважена жалба браниоца окривљеног А.М. и преиначена пресуда Општинског суда у Јагодини К. ... од 19.3.2008. године у погледу одлуке о казни тако што Окружни суд А.М. за кривично дело напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 2. и 1. КЗ за које је оглашен кривим осудио је на казну затвора у трајању од шест месеци уз урачунавање временаведеног у притвору од 28.11.2006. до 2.2.2007.године. Истом пресудом у односу на окривљеног А.М. за кривично дело тешке крађе из члана 204. став 1. КЗ и окривљеног Д.М. за кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ укинута првостепена пресуда и предмет враћен на поновни поступак, док је жалба Општинског јавног тужиоца у Јагодини одбијена као неоснована.

Пресудом Општинског суда у Јагодини К. ... од 9.12.2008. године на основу члана 355. тачка 3. ЗКП оптужени А.М. и Д.М. ослобођени су од оптужбе да су извршили кривично дело тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ и кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ и одлучено да трошкови кривичног поступка у односу на наведена кривична дела падају на терет буџетских средстава суда, а која пресуда је потврђена пресудом Окружног суда у Јагодини Кж. ... од 10.3.2009.године.

Из наведеног произилази да трошкови кривичног поступка који су настали пре доношења правноснажне осуђујуће пресуде Кж. ... од 11.6.2008. године нису признати браниоцу окр. М.А, јер су сви трошкови настали у току јединственог кривичног поступка који је вођен за сва кривична дела која су окривљеном А.М. стављена на терет, а не за свако појединачно кривично дело, те стога није било могуће издвојити из укупних трошкова, трошкове настале за кривично дело за које је окривљени А.М. касније ослобођен.

Стога и по налажењу Врховног касационог суда правилан је закључак првостепеног суда да бранилац окривљеног А.М. има право на трошкове поступка који су настали у наставку претреса за кривично дело тешке крађе из члана 204. став 1. тачка 1. КЗ, за које је ослобођен од оптужбе, а у односу на окр. М.Д, да му припадају трошкови настали од укидања пресуде Општинског суда у Јагодини К. ... од 19.1.2007.године, с обзиром да од тада у предмету постоји пуномоћје браниоца за одбрану овог окривљеног.

Према томе, оцена Врховног касационог суда да правноснажним решењем првостепеног суда које је предмет побијања, није учињена повреда из члана 367. став 4. у вези члана 371. став 3. ЗКП.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1., 32. и 90. став 1. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ број 116/08), члана 24. став 7. и члана 424. ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник

Мила Ристић,с.р.

Председник већа

судија

Невенка Важић,с.р.