



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 6/11**  
**16.02.2011. година**  
**Београд**

#### У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног З.М. и др., због кривичног дела обљуба над немоћним лицем из члана 179. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 669/10 од 26.01.2011. године, подигнутом против правноснажне пресуде Окружног суда у Краљеву Кж. 1/09 од 01.04.2009. године, у седници већа одржаној дана 16.02.2011. године, донео је

#### ПРЕСУДУ

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 669/10 од 26.01.2011. године, као основан, па се УКИДА правноснажна пресуда Окружног суда у Краљеву Кж. 1/09 од 01.04.2009. године у ставу 2 изреке у односу на окривљеног З.М. и предмет враћа Апелационом суду у Крагујевцу на поновно одлучивање.

#### Образложење

Пресудом Окружног суда у Краљеву Кж. 1/09 од 01.04.2009. године изреком под 1, одбијене су као неосноване жалбе Општинског јавног тужиоца у Краљеву и окривљеног Д.М. и пресуда Општинског суда у Краљеву К.... од 29.10.2007. године у односу на окривљеног Д.М. потврђена, а изреком под 2 одбачена је жалба браниоца окривљеног З.М. изјављена против пресуде Општинског суда у Краљеву К.... од 29.10.2007. године као неблагоприятна.

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз 669/10 од 26.01.2011. године против правноснажне пресуде Окружног суда у Краљеву Кж. 1/09 од 01.04.2009. године, у ставу 2 изреке, то јест у односу на окривљеног З.М, због повреде одредаба кривичног поступка из члана 363. став 1. ЗКП, у вези члана 162. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд уважи захтев и укине у овом делу пресуду Окружног суда у Краљеву Кж. 1/09 од 01.04.2009. године и предмет врати на поновно одлучивање другостепеном суду.

Врховни касациони суд је у смислу члана 422. став 3. Законика о кривичном поступку одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног Републичког јавног тужиоца, на којој је размотрио списе предмета са побијаном пресудом, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

У захтеву јавног тужиоца основано се истиче да је другостепени суд повредио одредбе кривичног поступка из члана 363. став 1. ЗКП, у вези члана 162. став 4. ЗКП и тиме повредио право на одбрану окривљеног З.М, када је у ставу 2 изреке пресуде, жалбу браниоца окривљеног З.М. одбацио као неблагоприятну.

Из списка предмета произилази да су пресудом Општинског суда у Краљеву К.... од 29.10.2007. године окривљени З.М. и Д.М. оглашени кривим због по једног кривичног дела обљуба над немоћним лицем из

члана 179. став 1. Кривичног законика и осуђени на казне затвора у трајању од по шест месеци.

Истом пресудом обавезани су окривљени да плате суду на име паушала износ од по 2.000,00 динара и на име трошкова кривичног поступка солидарно износ од по 30.450,00 динара све у року од 30 дана по правноснажности пресуде. Оштећени су за истакнути имовинско-правни захтев упућени на парницу.

У кривичном поступку пред Општинским судом у Краљеву који је вођен против окр. З.М. и окр. Д.М, окр. З.М. имао је ангажованог браниоца адвоката В.Г, који је поднеском достављеним суду дана 11.10.2007. године, дакле пре доношења првостепене пресуде отказао пуномоћје. Браниоцу који је отказао пуномоћје достављена је првостепена пресуда дана 22.11.2007. године који је одбио пријем пресуде, што је констатовано на доставници са наведеним датумом. У току рока за изјављивање жалбе окр. З.М. ангажовао је браниоца адв. И.В. о чему је као доказ суду доставио пуномоћје, а бранилац је поднеском од 05.12.2007. године тражио да му се достави пресуда Општинског суда у Краљеву К.... од 29.10.2007. године. Из доставнице од 05.12.2007. године, утврђује се да је адвокат В. истог дана примио првостепену пресуду, против које је изјавио жалбу 19.12.2007. године, дакле у законском року од 15 дана, који се рачуна од дана достављања пресуде браниоцу. Окружни суд у Краљеву побијаном пресудом Кж. 1/09 од 01.04.2009. године у ставу 2 одбацио је жалбу браниоца окр. З.М. изјављену против пресуде Општинског суда у Краљеву К.... од 29.10.2007. године као неблагоприятну.

Другостепени суд у разлозима своје пресуде наводи "да је накнадно ангажовани бранилац у току трајања рока за жалбу био везан роком за жалбу који тече окривљеном и да је жалбу благовремено изјавио ако је у том року, датом окривљеном изјавио жалбу и да се рок за жалбу не може продужавати...".

Одредбом члана 68. став 1. ЗКП је одређено да окривљени може имати браниоца у току целог кривичног поступка, из чега произилази да је одбрана окривљеног јединствена, те право на изјављивање жалбе (у законом одређеном року) припада како окривљеном тако и његовом браниоцу. Ангажовањем браниоца у року за изјављивање жалбе који тече за окривљеног и одлуком суда да се изабраном браниоцу достави првостепена пресуда (како је и поступљено у конкретном случају), окривљени је манифестовао своју вољу да се жали (путем формалне одбране) на пресуду, а изабрани бранилац је пак стекао самостално право из члана 363. став 1. ЗКП да "против пресуде донесене у првом степену" као "овлашћено лице може изјавити жалбу у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде", при чему рок за изјављивање жалбе посебно тече у односу на окривљеног и браниоца у смислу члана 162. став 4. ЗКП.

Стога је, по налажењу Врховног касационог суда, погрешан наведени закључак другостепеног суда, чиме је другостепени суд повредио закон на штету окривљеног З.М, када је жалбу његовог браниоца изјављену у наведеном законском року, одбацио као неблагоприятну и тиме повредио одредбу члана 363. став 1. ЗКП, у вези члана 162. став 4. ЗКП, на који начин је повредио и право на одбрану окривљеног З.М, с обзиром да рок за жалбу тече од дана достављања писмена окривљеном, односно браниоцу (члан 162. став 4. ЗКП), а у конкретном случају бранилац адв. И.В, првостепену пресуду је примио 05.12.2007. године, против које је изјавио жалбу дана 19.12.2007. године, дакле у законском року од 15 дана, који се рачуна од дана достављања пресуде.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је уважио захтев за заштиту законитости, као основан, укинуо другостепену пресуду Окружног суда у Краљеву Кж. 1/09 од 01.04.2009. године у односу на окривљеног З.М. и предмет вратио Апелационом суду у Крагујевцу на поновно одлучивање, у ком поступку ће другостепени суд отклонити повреду одредаба кривичног поступка из члана 363. став 1. ЗКП у вези члана 162. став 4. ЗКП на коју је указано овом пресудом и спровести законит и правилан поступак поводом изјављене жалбе браниоца окривљеног З.М.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. и члана 32. Закона о уређењу судова ("Сл. гласник РС" 116/08), а применом члана 24. став 7. ЗКП и члана 425. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник

Председник већа

судија,

Мила Ристић,с.р.

Бата Цветковић,с.р.