



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 20576/2022
12.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Уњић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и Радње за пројектовање, изградњу, инжењеринг, некретнине и снабдевање топлотном енергијом „Техноинжењеринг“, чији је власник ВВ, предузетник из ..., чији је заједнички пуномоћник Војин Стојковић, адвокат из ..., ради поништаја уговора о поклону и утврђивању права својине, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1736/22 од 20.07.2022. године, у седници већа одржаној 12.04. 2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1736/22 од 20.07.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1736/22 од 20.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 1184/19 од 12.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље да се утврди да је апсолутно ништав и да не производи правно дејство уговор о поклону непокретности закључен 04.02.2019. године између тужиље и Радње за пројектовање, изградњу, инжењеринг некретнина и снабдевање топлотном енергијом „Техноинжењеринг“ власника ВВ, предузетника из ..., оверен од стране Јавног бележника Негована Антића и заведен под бројем ОПУ/19, а којим је тужена ББ пренела у својину туженој Радњи „Техноинжењеринг“ кп. бр. .. КО Крушевац укупне површине 39 м2, која се састоји од земљишта под зградом, објекат површине 20 м2 и земљиште уз зграду, објекат површине 19 м2, у В листу страна 1 листа непокретности број .. КО Крушевац, приземље у породичној стамбеној згради број 1 у основи површине 20 м2, у В листу 1, део стране 1 листа непокретности број .. КО Крушевац, на кп. бр. .. КО Крушевац, те која се односи на кп. бр. .. КО Крушевац, укупне површине 20 м2 и која се састоји од земљишта под делом зграде, објекта површине 11 м2 и земљишта уз зграду, објекат површине 9 м2 у В листу страна 1 листа непокретности број .. КО Крушевац у Крушевцу, те кад се односи на сувласнички део кп. бр. .. КО Крушевац, укупне површине 103 м2, а који се састоји од

земљишта под делом зграде површине 1 м² земљиште уз зграду – објекат површине 102 м², са обимом удела 19/7 у В листу страна 1 листа непокретности .. КО Крушевац, као и кад се односи на кп. бр. .. на сувласнички део парцеле КО Крушевац, укупне површине 4 м², земљиште уз зграду – објекат са обимом удела 19/107 у В листу страна 1 преписа листа непокретности број .. КО Крушевац и да овај уговор неће производити правно дејство да се на основу ове пресуде изврши промена уписа, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље да се утврди према туженом Радњи за пројектовање, изградњу, инжењеринг, некретнине и снабдевање топлотном енергијом „Техноинжењеринг“, власник ВВ, да је тужиља власник кп. бр. .. КО Крушевац, те када се односи на кп. бр. .. КО Крушевац, укупне површине 20 м² која се састоји од земљишта под делом зграде 11 м² и земљишта уз зграду објекат површине 9 м² у В листу страна 1 листа непокретности број .. КО Крушевац у Крушевцу, те када се односи на сувласнички део кп. бр. .. КО Крушевац укупне површине 103 м², који се састоји од земљишта под делом зграде површине 1 м² и земљишта уз зграду – објекат површине 102 м², са обимом удела 19/107 у В листу страна 1 листа непокретности .. КО Крушевац, као и када се односи на кп. бр. .. на сувласнички део парцеле КО Крушевац, који је укупне површине 4 м², земљиште уз зграду – објекат са обимом удела 19/107 у В листу страна 1 преписа листа непокретности број .. КО Крушевац, да се обавезе тужени да јој ово право призна, наведене непокретности преда у својину и државину и дозволи да се на основу ове пресуде тужилац укњижи као власник код надлежне Службе за катастар у Крушевцу, као неоснован. Трећим ставом изреке, обавезана је тужиља да туженима накнади трошкове парничног поступка у износу од 126.700,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1736/22 од 20.07.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Према члану 404. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног касационог суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, имајући у виду врсту спора и садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и разлоге нижестепених судова. У конкретној чињенично – правној ситуацији, одлучено је о захтеву тужиље за утврђење ништавости уговора о поклону непокретности тако што је тужбени захтев одбијен уз оцену да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 103. Закона о облигационим односима за ништавост предметног уговора. Спорно правно питање није од општег интереса, већ је везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног односа странака, а образложење нижестепених судова о испуњености законских услова за

ништавост уговора сходно члану 103. ЗОО је у складу са судском праксом нижестепених судова и ревизијског суда у тумачењу и примени одредбе члана 103. ЗОО, тако да не постоји потреба за новим ни уједначеним тумачењем права. Ревизијом тужиле се заправо оспорава утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП. Из наведених разлога нема основа за одлучивање о ревизији као посебној, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је 29.07.2019. године са захтевом за утврђење ништавости уговора о поклону, а означена вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиле није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**