



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 79/10
24.03.2010. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Горана Чавлине, председника већа, Невенке Важић, Анђелке Станковић, Љубице Кнежевић-Томашев и Веска Крстајића, чланова већа и саветника Врховног касационог суда Гордане Бурлић, као записничара, у кривичном предмету против окривљеног И.Г, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз.680/09 од 02.12.2009. године, подигнутом против правноснажне пресуде Општинског суда у Краљеву К.773/06 од 17.09.2008. године и пресуде Окружног суда у Краљеву Кж.109/09 од 06.05.2009. године, у седници већа одржаној 24.03.2010. године, донео је

П Р Е С У Д У

УВАЖАВА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз.680/09 од 02.12.2009. године као основан и УКИДА правноснажна пресуда Окружног суда у Краљеву Кж.109/09 од 06.05.2009. године само у односу на окривљеног И.Г. и у том делу предмет враћа Апелационом суду у Крагујевцу, као другостепеном суду на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

Републички јавни тужилац подигао је захтев за заштиту законитости Ктз. 680/09 од 02.12.2009. године против правноснажне пресуде Општинског суда у Краљеву К. 773/06 од 17.09.2008. године и пресуде Окружног суда у Краљеву Кж.109/09 од 06.05.2009. године, због повреде одредаба кривичног поступка из члана 446. став 6. у вези са чланом 386. Законика о кривичном поступку, учињене на штету окривљеног И.Г. Врховни касациони суд је размотрио списе предмета заједно са наведеним пресудама, па је по оцени навода у захтеву за заштиту законитости нашао:

Захтев је основан.

Пресудом Општинског суда у Краљеву К. ... од 17.09.2008. године окривљени И.Г. је оглашен кривим због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. тачка 1. КЗ за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци, која се неће извршити уколико окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Истом пресудом на основу члана 355. тачка 3. ЗКП окривљени Д.В. је ослобођен оптужбе за кривично дело из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ.

Пресудом Окружног суда у Краљеву Кж. 109/09 од 06.05.2009. године одбијена је као неоснована жалба Општинског јавног тужиоца у Краљеву, а пресуда Општинског суда у Краљеву К. од 17.09.2008. године потврђена, док је жалба браниоца окривљеног И.Г. изјављена против наведене пресуде Општинског суда у Краљеву одбачена као неблаговремена.

У захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца основано се наводи да је првостепени суд супротно одредби члана 446. став 6. Законика о кривичном поступку, дајући упутство о праву на жалбу (правна поука) дао рок од 15 дана од дана достављања првостепене пресуде у коме се може изјавити жалба, иако је кривични поступак вођен по одредбама које важе за скраћени поступак (јер

се ради о кривичном делу за које је предвиђен скраћени поступак). Наиме, одредбом члана 446. став 6. ЗКП прописано је да се против такве пресуде жалба може изјавити у року од 8 дана од дана достављања преписа пресуде, док је одредбом члана 360. став 4. ЗКП прописано да ће се оптуженом, приватном тужиоцу и оштећеном као тужиоцу доставити и упутство о праву на жалбу.

Окривљени И.Г. је првостепену пресуду – пресуду Општинског суда у Краљеву К. од 17.09.2008. године примио 05.01.2009. године. По датом упутству у првостепеној пресуди последњи дан рока за жалбу био је 20.01.2009. године (уторак), када је окривљени и поднео жалбу преко свог изабраног браниоца, кога је и ангажовао у том року за жалбу и пуномоћје предао суду 19.01.2009. године – 14-четрнаестог дана рока.

Имајући у виду да окривљени у првостепеном поступку није имао браниоца, да је у првостепеној пресуди у упутству о праву на жалбу назначен рок од 15 дана, да је окривљени тек тада ангажовао браниоца који је изјавио жалбу последњег дана назначеног рока за жалбу, другостепени суд је одбацујући ову жалбу као неблаговремену, повредио кривични закон на штету окривљеног, који као неука странка није морао знати да је рок за жалбу у скраћеном поступку 8 дана, а према одредби члана 158. став 3. ЗКП жалба изјављена у корист окривљеног (као у конкретном случају), сматраће се благовременом, ако је изјављена у року наведеном у упутству о праву на жалбу, ако је у упутству наведен рок дужи од законског рока.

Иако је у захтеву за заштиту законитости правноснажне пресуде наведено да се ради о повреди одредбе члана 385. ЗКП, из садржине захтева се види да се ради о очигледној грешки у писању броја, односно да се ради о одредби члана 386. ЗКП.

Имајући у виду наведене одредбе из члана 360. став 4. у вези са чланом 386. ЗКП произилази да је пресуда Окружног суда у Краљеву Кж. 109/09 од 06.05.2009. године донета на штету окривљеног И.Г, због чега је ова пресуда укинута у односу на овог окривљеног, а сходно члану 385. став 3. ЗКП другостепени суд ће о свим жалбама против исте пресуде одлучити једном одлуком. Укидање првостепене пресуде – пресуде Општинског суда у Краљеву К. од 17.09.2008. године у конкретном случају не би било основано.

Имајући у виду да је захтев за заштиту законитости поднет у корист окривљеног И.Г, Врховни касациони суд је укинуо другостепену пресуду и предмет вратио другостепеном суду – Апелационом суду у Крагујевцу на поновно суђење, само у односу на овог окривљеног, при чему ће другостепени суд приликом одлучивања водити рачуна о одредби члана 382. ЗКП, јер је по ванредном правну леку другостепена пресуда укинута због повреде учињене на штету окривљеног.

Из изложеног, а на основу члана 24. став 7, члана 425. став 1. ЗКП и члана 30. став 1, члана 32. и члана 90. став 1. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник

За председника већа

судију,

Гордана Бурлић,с.р.

Горана Чавлину

судија Невенка Важић,с.р.