



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17088/2023
27.09.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Радивојевић адвокат из ..., против извршног дужника Републике Србије, Високог савета судства, Привредног суда у Лесковцу, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради принудне наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 1989/22 од 26.12.2022. године, у седници већа одржаној 27.09.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 1989/22 од 26.12.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 1989/22 од 26.12.2022. године.

ОДБИЈА СЕ захтев извршног дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И 1989/22 од 26.12.2022. године делимично је усвојен приговор извршног дужника и преиначено решење о извршењу јавног извршитеља Сандре Трајковић из ... ИИ 1286/21 од 22.12.2021. године у ставу другом диспозитива решења којим су утврђени трошкови одређивања извршења тако што су трошкови извршног поступка утврђени у укупном износу од 12.300,00 динара, док је за вишак трошкова извршења до износа од 25.800,00 динара приговор одбијен, као неоснован и ставом другим изреке одлучено да у осталом делу решење јавног извршитеља Сандре Трајковић из ... ИИ 1286/21 од 22.12.2021. године остаје неизмењено.

Против наведеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се о ревизији одлучи сагласно одредби члана 404. ЗПП због потребе разматрања правног питања у интересу равноправности грађана.

Извршни дужник је поднео одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, а у вези са чланом 420. став 6. ЗПП јер у конкретном случају по питању трошкова поступка не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана, нит разматрања питања од општег интереса као ни потребе уједначавања судске праксе или новог тумачења права због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15 ... 9/20) Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. ЗИО која садржи специјална правила поступка извршења прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка. Како је побијаним решењем одлучено у поступку извршења у коме према цитираној законској одредби је искључено право на изјвљивање ревизије, то ревизија извршног повериоца није дозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413., у вези са чланом 420. став 6. ЗПП Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Трошкови извршног дужника за састав одговора на ревизију, по оцени Врховног суда, нису били потребни за вођење овог поступка због чега је применом члана 154. став 1., у вези члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у ставу трећем изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**