



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7909/2024
28.05.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дијана Гајић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Душан Ђорђевић, адвокат из ..., ради утврђења својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2381/23 од 05.12.2023. године, у седници одржаној 28.05.2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2381/23 од 05.12.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2381/23 од 05.12.2023. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2381/23 од 05.12.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Пожаревцу П 268/22 од 08.05.2023. године, којом је одбијен тужбени захтев за утврђење да је тужилац власник по основу одржаја дела катастарске парцеле број .../... КО ..., описаног међним тачкама према скици вештака инжињера геодезије од 05.06.2017. године, што је тужена дужна да призна, а ако то не учини да пресуда послужи тужиоцу као основ за упис права својине на описаној непокретности код Службе за катастар непокретности Пожаревац, те тужилац обавезан да туженој надокнади парничне трошкове од 336.950,00 динара. Одбијени су захтеви тужиоца и тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, на основу члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одлучено је да нису испуњени услови за стицање права својине тужиоца на спорном делу парцеле у власништву тужене, предвиђени одредбама чланова 28. став 4, 30. и 72. Закона о основама својинскоправних односа. По утврђеним чињеницама, правни претходник тужиоца, од кога је он теретно стекао суседну парцелу бр. .../... 29.12.2005. године, имао је знања да је спорни део непокретности својина његове ћерке, од које је тужена купила парцелу бр. .../... 19.11.2007. године, па државина претходника није била савесна и нема места урачунавању времена претходника у време потребно за одржај. Од времена стицања права својине тужиоца на парцели бр. .../... до подношења тужбе 09.04.2015. године, којом је тужена од њега тражила предају поседа спорног дела непокретности, није протекао меродавни рок за стицање својине по правном основу ванредног одржаја од 20 година.

Утврђене чињенице и разлози на којима је заснована побијана пресуда не указују да постоје околности које би налагале потребу одлучивање о изјављеној ревизији као о посебној, па како је овај институт предвиђен само за питања правилне примене материјалног права, на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 02.06.2018. године, вредност предмета спора према означању у тужби (члан 33. став 2. ЗПП) је 50.000,00 динара и не прелази законом предвиђени цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић