



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 10677/2023
04.05.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Пере Нединић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Маријана Тонић, адвокат из ..., ради вршења родитељског права и издржавања, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 472/22 од 14.12.2022. године (погрешно означено као пресуда), у седници одржаној 04.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 472/22 од 14.12.2022. године (погрешно означено као пресуда).

Образложење

Основни суд у Петровцу на Млави је решењем П2 759/21 од 19.09.2022. године, погрешно означено као пресуда, ставом првим изреке, одбио предлог туженог за доношење допунске одлуке којим је тражено да се обавезе тужени да на име доприноса за издржавање мал. ВВ рођене ...2012. године плаћа месечни износ тужилци, као и да се уреди начин виђања малолетног детета са туженим, као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да свака страна сноси своје трошкове поступка.

Апелациони суд у Крагујевцу је решењем Гж2 472/22 од 14.12.2022. године, које је погрешно означено као пресуда, ставом 1. изреке, одбио као неосновану жалбу туженог и потврдио одлуку Основног суда у Петровцу на Млави П2 159/21 од 19.09.2022. године у ставу првом изреке, којом је одбијен предлог туженог за доношење допунске пресуде. Ставом 2. изреке, укинута је иста одлука у ставу другом изреке, којом је одлучено о трошковима поступка.

Против решења другостепеног суда, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Одредбом члана 357. став 3. истог закона, прописано је да ако суд сматра да је предлог за доношење допунске пресуде на благовремен или неоснован, одбациће, односно одбиће предлог решењем.

Одредбом члана 208. Породичног закона, прописано је да је ревизија увек дозвољена у поступцима у вези са породичним односима, осим ако тим законом није другачије одређено.

Побијаном другостепеном одлуком, потврђена је одлука првостепеног суда којом је одбијен предлог туженог за доношење допунске пресуде. Иако су ове одлуке означене као пресуде, реч је о решењима, сходно цитираној одредби члана 357. став 3. ЗПП, будући да се о одбијању као неоснованог предлога за доношење допунске пресуде, одлучује решењем. Стога се код оцене дозвољености изјављене ревизије има применити цитирана одредба члана 420. став 1 ЗПП.

Како се побијаним решењем, поступак правноснажно не окончава, по оцени ревизијског суда, ревизија туженог није дозвољена.

Без утицаја је то што је побијано решење донето у спору из породичног односа, јер одредбу члана 208. Породичног закона треба тумачити тако да је у тој врсти спора ревизија увек дозвољена против другостепене пресуде и решења којим се поступак правноснажно окончава, што овде није случај.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**