



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13263/2022
26.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Драгане Маринковић и Марине Милановић, чланова већа, у правној ствари предлагача млт. АА из ..., чији је законски заступник мајка ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЋЋ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ..., ИИ из ..., ЈЈ из ..., КК из ..., ЛЛ из ..., ЉЉ из ..., ММ из ..., НН из ... и ЊЊ из ..., чији је заједнички пуномоћник Гордана Главоњић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Србија шуме“ Београд, Шумско газдинство „Голија“ Ивањица, Шумска управа Чачак, чији је пуномоћник Саша Милинчић, адвокат из ... и противника предлагача ЈВП „Србијаводе“ Београд, кога заступа Државно правобранилаштво РС, уз учешће Града Чачка, кога заступа Градско правобранилаштво Чачак, ради одређивања накнаде за раније одузето земљиште, одлучујући о ревизији противника предлагача ЈП „Србијашуме“ ШГ „Голија“ ШУ „Чачак“, изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 456/22 од 12.05.2022. године, у седници већа од 26.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача ЈП „Србијашуме“ ШГ „Голија“ ШУ „Чачак“ изјављеној против решења Вишег суда у Чачку Гж 456/22 од 12.05.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача ЈП „Србијашуме“ ШГ „Голија“ ШУ „Чачак“ изјављена против пресуде Вишег суда у Чачку Гж 456/22 од 12.05.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Чачку Гж 456/22 од 12.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача ЈП „Србијашуме“ Београд, Шумско газдинство „Голија“ Ивањица, Шумска управа „Чачак“ и решење Основног суда у Чачку Р1 222/19 од 19.01.2020. године је потврђено у делу којим је наведени противник предлагача обавезан да предлагачима исплати новчану накнаду за кп бр. .../... и .../... КО ... у утврђеним новчаним износима, а укупно 946.344,00 динара, у једнаким тромесечним ратама у року од 10 година, почев од истека годину дана од дана правноснажности судске одлуке, са каматом на доспеле обавезе на сваки појединачни доспели износ тромесечне рате у виду раста цена на мало, према последњим објављеним подацима републичког органа надлежног за послове статистике од дана доношења првостепене одлуке суда, па до коначне исплате. Ставом

другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка, тако да је обавезан противник предлагача ЈВП „Србијаводе“ да предлагачима на име накнаде трошкова поступка исплати износ од 256.114,00 динара, а противник предлагача ЈП „Србијашуме“ Београд, Шумско газдинство „Голија“ Ивањица, Шумска управа Чачак износ од 1.681.386,00 динара, све са законском затезном каматом почев од дана извршности решења до исплате. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача ЈП „Србијашуме“ Београд ШГ „Голија“ Ивањица ШУ „Чачак“ изјавио је благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права и ради уједначавања судске праксе, те се узима да је тиме предложио одлучивање о ревизији применом члана 404. ЗПП (посебна ревизија).

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 25/82... „Службени гласник РС“, ... 14/22) прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Из наведеног произилази да су законом изричито прописани додатни, посебни услови под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку и онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Ревизијом се одређено не указује на испуњење тих услова у овој правној ствари.

Побијаним решењем одређена је накнада за земљиште по праву признатом правноснажним решењем Комисије за враћање земљишта у Општини Чачак од 11.03.1997. године, применом члана 9. став 3. Закона о начину и условима признавања права и враћању земљишта које је прешло у друштвену својину по основу пољопривредног земљишног фонда и конфискацијом због неизвршених обавеза из обавезног откупа пољопривредних производа, којим је прописано да ће се накнада за одузето земљиште одредити на начин и по прописима за експропријацију. Имајући у виду утврђене чињенице и разлоге на којима је засновано побијано решење, Врховни суд је оценио да не постоје правна питања која би у конкретном случају налагала одлучивање о изјављеној ревизији као изузетно дозвољеној.

Посебна ревизија резервисана је за питања примене материјалног права, па оспоравање утврђења о тржишној вредности непокретности и указивање предлагача на повреду одредаба поступка у погледу извођења и оцене доказа, не представљају законом предвиђени разлог за изјављивање посебне ревизије.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизија као редовне у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак је покренут 04.02.2023. године, вредност предмета спора је 946.344,00 динара и не прелази законом прописани цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, одлука у ставу другом изреке донета је на основу одредби члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку и члана 413. ЗПП..

Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић