



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 988/2025
06.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миљко Четровић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Милан Мишковић, адвокат из ..., ради измене одлуке о вршењу родитељског права, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 182/24 од 23.04.2024. године, у седници одржаној 06.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятна, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 182/24 од 23.04.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву П2 275/2021 од 22.12.2023. године, ставом првим изреке, одређено је да ће самостално родитељско право над малолетном децом парничних странака вршити отац тужилац, и утолико је измењена пресуда овог суда П2 188/2017 од 09.11.2018. године. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да за издржавање малолетних кћерки плаћа месечно по 5.000,00 динара, укупно 10.000,00 динара, почев од 19.06.2021. године па убудуће, док за то постоје законски услови, на начин ближе наведен у овом ставу изреке, а заостале рате умањене за износе које је плаћала тужена по привременој мери овог суда П2 275/2021 од 16.01.2023. године. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тужилац тражио да се тужена обавезе да за издржавање малолетне деце од 01.01.2024. године плаћа по 5.000,00 динара по детету преко досуђеног износа. Ставом четвртим изреке, уређен је начин одржавања личних односа између тужене и њене малолетне деце на начин ближе наведен у овом ставу изреке. Ставом петим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 180.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 182/24 од 23.04.2024. године, одбијена је жалба тужене и првостепена пресуда потврђена у ставовима првом, другом, четвртм и петом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући благовременост изјављене ревизије, на основу члана 413. у вези члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија тужене није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Побијана правноснажна другостепена пресуда достављена је пуномоћнику тужене 03.06.2024. године (према доставници за лично достављање у списима). Рок за изјављивање ревизије од тридесет дана истицао је 03.07.2024. године (среда). Ревизију против ове пресуде пуномоћник тужене Милан Мишковић, адвокат из ... изјавио је 04.07.2024. године предајом непосредно Основном суду у Краљеву (према пријемном штамбиљу тог суда), дакле по протеку законом прописаног рока од 30 дана, што ревизију чини неблаговременом.

На основу члана 413. у вези члана 403. став 1. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић