



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Гж 51/07
08.05.2007. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија Слободана Дражића, председника већа, Јелене Боровац и Власте Јовановић, чланова већа, у парници тужилаца Општине Горњи Милановац и Општинског већа Општине Горњи Милановац, чији је законски заступник председник Општине АБ, чији је пуномоћник АВ, адвокат, против туженог ББ, одговорног уредника ЈП "ВВ", кога заступају БА, адвокат и БВ, адвокат, ради објављивања одговора на информацију, одлучујући о жалбама странака изјављеним против пресуде Окружног суда у Чачку бр. П. 1/07 од 16. априла 2007. године, у седници одржаној 08. маја 2007. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ жалба тужилаца, а пресуда Окружног суда у Чачку бр. П. 1/07 од 16. априла 2007. године се ПОТВРЂУЈЕ.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна жалба туженог изјављена против пресуде Окружног суда у Чачку бр. П. 1/07 од 16. априла 2007. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Чачку бр. П. 1/07 од 16. априла 2007. године одбијен је тужбени захтев тужилаца којим је тражено да се тужени обавезе да објави одмах, без одлагања, а најкасније у другој наредној информативној емисији "Вести" Телевизије ГГ и тако у свим информативним емисијама "Вести" које се емитују тога дана, на начин из члана 56. Закона о јавном информисању, одговор са исправком бр. 1-642-22/07 од 11.01.2007. године који гласи:

"Извештај новинара Ваше телевизије са јуче одржане седнице Општинског већа не само да је непотпун, него је и нетачан. У ударној најави "Вести" водитељ изјављује да је Општинско веће усвојило завршни рачун за 2007. годину и исто то пише и у кајрону током емитовања, а заправо, Општинско веће је усвојило извештај о извршењу буџета Општине ГГ за 2006. годину и то са образложењем које не стоји у извештају Ваше телевизије.

Грађани треба да знају зашто у потпуности није дошло до извршавања расхода, ако су приходи остварени за 99%. Управо због неутрошености планираних 13,5 милиона динара, за радове на реконструкцији ОШ "ДД ", из разлога што Скупштина општине тек 25. децембра усваја одлуку коју је председник Општине предложио 15. јула 2006. године.

Доводећи тиме буџетске кориснике у ситуацију нереализације одобрених средстава због ограниченог времена од пар дана за расписивање јавних набавки и тендера у законском року. Из тог разлога 7.000.000,00 динара буџетских средстава није реализовало ЈП за путеве, 1.000.000,00 динара предвиђених за реконструкцију санитарног чвора у згради Општине и отклањање влаге на згради Начелства, 900.000,00 динара намењен је спортским клубовима, 3.500.000,00 динара накнаде за заштиту животне средине и других потреба које стоје у информацији о извршењу буџета за 2006. годину.

Што се тиче одлуке о преузимању оснивачких права над домом здравља, начелник Правне службе у Здравственом центру, ЋЋ, био је јасан када је истакао да посао преузимања оснивачких права над Домом здравља није одређен само због неодговорности чланова Управног одбора Здравственог центра, који се нису ни једном састали изузев када су имали намеру да смене садашњег директора Здравственог центра.

О целом овом случају председник АБ известио је лично помоћника министра здравља и начелника Сектора за организацију здравствене службе, др ЕЕ, која је најавила долазак по овом питању, као и долазак здравствене инспекције.

На јуче одржаној седници Општинско веће донело је укупно 11 решења о поништају поравнања која је противзаконито извршио тадашњи ВД директор ЈП за изградњу ЖЖ. У образложењу решења стоји:

- да за поравнања која су закључена у ЈП за изградњу нису постојала новчана средства за исплату корисника земљишта која су предвиђена у плану и програму овог предузећа,

- да не постоји захтев за решавање имовинско-правних послова који се подносе надлежном општинском одељењу, а преко Општинског јавног правобраниоца,

- да поступак није спроведен у складу са законом, јер изузимање и утврђивање накнаде за изузето земљиште се спроводи у поступку који је обавезан пред имовинском службом уз учешће Јавног правобраниоца,

- да не постоји одговарајући плански акт и низ других неправилности.

Председник АБ упознао је чланове већа и да је на све неправилности и незаконитости тадашњи ВД директор био упозораван од стране запослених у том предузећу, али се ЖЖ није обазирао. Додавши, да је кулминација против законитих радњи и достављање налога за исплату поравнања на потпис председнику Општине и то 29.12.2006. године, када је већ ЖЖ био разрешен дужности директора предузећа од стране скупштинске већине.

Чланови већа били су упознати и са незаконитошћу и неправилношћу постављања вршиоца дужности директора у појединим јавним предузећима и установама. Посебно у предузећима где постоје пресуде Окружног суда, које се и даље не поштују. Било је речи и о квалификацијама и годинама радног искуства неких од директора постављених на последњој седници СО. "

све под претњом плаћања новчане своте у износу од 100.000,00 динара за случај необјављивања. Другим ставом изреке пресуде обавезани су тужиоци да туженом солидарно исплате и трошкове поступка у износу од 22.450,00 динара, у року од 15 дана.

Против назначене пресуде Окружног суда у Чачку тужиоци су изјавили благовремену жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битних повреда одредаба ЗПП и погрешне примене материјалног права.

Тужени је изјавио неблаговремену жалбу против одлуке о трошковима поступка садржаној у наведеној

пресуди Окружног суда.

Жалба тужилаца није основана, а жалба туженог није благовремена.

У проведеном поступку нису почињене битне повреде поступка из члана 361. ст.2. тач.1, 2, 5, 7. и 9. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04), а на које другостепени суд пази по службеној дужности. Није почињена ни битна повреда поступка из члана 361. ст.1. у вези члана 8. Закона о парничном поступку, будући да је првостепени суд изведене доказе ваљано оценио, а дати разлози су потпуно јасни и логични, па нема ни битне повреде из тачке 12. става 2, члана 361 ЗПП.

У првостепеном поступку је утврђено да је у најави информативне емисије "Вести" на "ВВ" и на кајрону (покретна трака на којој се налази одштампан текст вести) током емитовања исте емисије 10.01.2007. године, објављена нетачна информација у вези одржане седнице Општинског већа Горњи Милановац, тако што је наведено да је усвојен завршни рачун за 2006. годину уместо да је саопштено да је Општинско веће на својој седници усвојило Извештај о извршењу буџета Општине ГГ за 2006. годину. У истој емисији наведена је и тачна информација следеће садржине : " У великој сали СО данас је одржана 33. седница Општинског већа. На данашњем заседању усвојен је Извештај о извршењу општинског буџета за 2006. годину. Начелник Одељења за привреду и финансије, 33, известио је да су буџетски приходи у претходној години остварени са 99% у односу на планиране, док је у односу на планиране расходе утрошено 88% средстава, тако да ће у завршном рачуну за 2006. годину бити констатован вишак." Информативна служба Кабинета председника Општине је 11.01.2007. године туженом доставила одговор и демантиј на информацију која је наведена у најави емисији и на кајрону, под бројем 1-642-22/07 године, са садржином како стоји у изреци ове пресуде. На истој телевизији је 11.01.2007. године у емисији "Вести" извршена исправка информације која је била нетачно наведена у најави и кајрону поменуте емисије "Вести" од 10.01.2007. године објављивањем текста: " У нашу редакцију данас је из информативне службе Кабинета СО стигао демантиј на најаву вести и текст кајрона који се односи на јучерашњу седницу Општинског већа. Уместо "Општинско веће данас усвојило завршни рачун буџета за прошлу годину", реченица треба да гласи: "Општинско веће усвојило извештај о извршењу буџета Општине ГГ за 2006. годину. Уједно се извињавамо због начињеног пропуста". Преостали део текста демантија није објављен.

На основу овако утврђених чињеница правилно је првостепени суд одбио тужбени захтев тужилаца будући да је утврдио да нису испуњени услови предвиђени одредбама члана 47. ст.1. и 2. Закона о јавном информисању ("Службени гласник РС" бр.43/2003).

Несумњиво је утврђено, што тужиоци и не споре да је нетачна информација објављена у најави емисије "Вести" и на кајрону током емитовања исте емисије 10.01.2007. године исправљена у емисији "Вести" следећег дана, 11.01.2007. године тако што је назначено да уместо текста: "Општинско веће данас усвојило завршни рачун буџета за прошлу годину" је наведено да је текст требао да гласи: "Општинско веће усвојило извештај о извршењу буџета Општине ГГ за 2006. годину", а уједно је изречено и извињење због начињеног пропуста. Текст демантија и одговора који су тужиоци понудили туженом је знатно дужи од нетачне информације и није у непосредној вези са нетачном информацијом јер у емисији "Вести" нису ни образлагани разлози због којих планирани расходи за 2006. годину нису у целости утрошени, већ у обиму од 88%.

Супротно жалбеним наводима, првостепени суд је правилно оценио уређивачку концепцију емисије "Вести" у којој је изнета спорна информација. Првостепени суд је прегледао видео запис наведених емисија и утврдио је да је концепција таква да се јавности саопштавају информације у вези одлука које доносе надлежни органи Општине, а које садрже јасне и најнужније податке у вези тих одлука, без коментара и анализи чињеница које су садржане у тој одлуци. Како Општинско веће није донело неку посебну одлуку о томе ко је одговоран због тога што је део средстава Општине остао неутрошен није ни било нужно да се у таквој информативној емисији о томе говори, али је битно да се саопшти тачна садржина наведене одлуке, а што је у конкретном случају и учињено објављивањем исправке која се односила на погрешну информацију објављеној у најави емисије "Вести" и кајрону емитованој 10.01.2007. године.

Према томе, постојали су разлози за необјављивање одговора из члана 58. ст.1. Закона о информисању, будући да се одговор не односи на информацију на коју подносилац тврди да одговара (тач. 6.), да је одговор непримерено дужи од информације, а подносилац га није примерио у року за подношење одговора (тач.11.), јер је већ објављена исправка информације на коју се одговара (тач.15.).

Првостепени суд је такође правилно оценио да се информација дата у информативној емисији "Вести" од 10.01.2007. године не може сматрати непотпуном или да је као таква подесна да повреди право или интерес тужиоца собзиром на то да дата информација не садржи ни директно ни индиректно закључак, оцену или сугестију упућену јавности да је Општинско веће одговорно због тога што средства из буџета нису утрошена у целини, а у односу на тужиоца Општину Горњи Милановац не постоји ни један разлог на основу кога би се могло закључити да је спорна информација подесна да повреди право или интерес исте Општине. Поред тога, тужиоци нису ни доказали да је на 33. седници Општинског већа било речи о томе да се тужиоцима ставља на терет то што буџет за 2006. годину није у целости реализован, па тужиочева тврдња да спорна информација није потпуна нема упоришта у утврђеним чињеницама нити у наведеним законским одредбама.

Из изнетих разлога Врховни суд Србије је оценио да жалба тужилаца није основана па је одлучио као у првом ставу изреке пресуде на основу члана 375. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о жалби туженог на одлуку о трошковима поступка коју је поднео један од пуномоћника туженог, Врховни суд је утврдио да је иста неблагоприятна. Из списка предмета произилази да је првостепена пресуда достављена пуномоћнику туженог, адвокату БА 19. априла 2007. године, а жалбу је изјавио други пуномоћник БВ, адвокат 30. априла 2007. године. Рок за изјављивање жалбе износи 5 дана од дана достављања преписа пресуде (члан 65. став 1 Закона о јавном информисању). Првостепени суд је дао правилан упут у поуци о правном леку. Одредбом члана 132. став 2. Закона о парничном поступку је прописано да ако странка има више законских заступника односно пуномоћника, да је довољно да се достављање изврши једном од њих. Према томе рок од 5 дана се рачуна од дана доставе првостепене пресуде пуномоћнику туженог БА, адвокату, односно од 19.априла 2007. године. Како је тај рок протекао то је жалба туженог одбачена као неблагоприятна на основу члана 374 ЗПП.

Председник већа-судија,

Слободан Дражић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

ЗС